

УДК: 597:282.247.364

**Редкие виды рыб бассейна Северского Донца Северо-восточной Украины**  
**Г.А.Шандиков<sup>1</sup>, Г.Л.Гончаров<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина (Харьков, Украина)

<sup>2</sup> Национальный природный парк «Гомольшанские леса» (Харьков, Украина)  
fishingnet@ukr.net

В обзоре дана обобщающая фаунистическая сводка по видовому составу рыб Северо-восточной Украины в верхнем и начале среднего течения Северского Донца (главный приток Дона) в основном в границах Харьковской области. Работа основана на критическом обзоре литературных данных, начиная с 1-й трети XIX века, и материалах собственных полевых исследований, уточненных ревизией музейных ихтиологических коллекций. Современная фауна всего бассейна Северского Донца включает 58 видов, из которых в водоемах Северо-восточной Украины встречается 53 вида костистых рыб и 1 вид миног, принадлежащих 44 родам, 15 семействам и 9 отрядам. В том числе 44 (81,5%) аборигенных вида и 10 видов-вселенцев, включая 3 инвазионных вида (5,6%), принадлежащих фауне Украины, и 7 экзотических видов (12,9%), которые натурализовались полностью или частично. Среди аборигенных рыб особое внимание уделено редким видам (6 видов), крайне редким (10 видов) и исчезнувшим (3 вида). В ихтиологических коллекциях Музея природы ХНУ имени В.Н.Каразина из Северского Донца выявлен новый, пока еще неописанный вид бычковых рыб (Gobiidae, Perciformes) – пуголовка, предварительно обозначенный как *Benthophilus* sp. Из регионального списка ихтиофауны Северского Донца в Северо-восточной Украине исключены 6 видов. Из них 3 вида – обыкновенный елец *Leuciscus leuciscus*, трёхиглая колюшка *Gasterosteus aculeatus* и обыкновенный подкаменщик *Cottus gobio* попали в списки предыдущих авторов ошибочно, тогда как остальные 3 – стерлядь *Acipenser ruthenus*, азовская шемая *Alburnus leobergi* и чехонь *Pelecus cultratus* полностью исчезли из современной фауны верхнего и начала среднего течения Северского Донца. Приводятся рекомендации по включению 3 видов рыб в Красную книгу Украины и 9 видов – в Красный список редких видов Харьковской области.

Ключевые слова: Днепр, фаунистические исследования, видовое разнообразие, эндемик, таксономия, антропогенный фактор, автохтонная ихтиофауна, интродукция, вселенцы.

**Введение**  
**Introduction**

Северо-восточная Украина объединяет, граничащие между собой, Харьковскую, Сумскую и Полтавскую области (рис. 1). Самая восточная из них – Харьковская область, расположена на стыке Среднерусской возвышенности, Днепровско-Донецкой низменности и Донецкого кряжа. На юге она граничит с Днепропетровской и Донецкой областями, на востоке – с Луганской областью, а на севере – с Белгородской областью России. Водные ресурсы Харьковской области включают одну крупную реку – Северский Донец (в границах области – 379 км), 6 средних рек – Оскол (178 км), Уды (136 км), Берега (82 км), Орель (221 км), Мерла (93 км) и Самара (20 км), 165 малых рек, 51 водохранилище, 583 озера и 1910 прудов (Паламарчук, Закорчевна, 2001). Западная часть области принадлежит бассейну Днепра. Восточная, большая часть области (около 70% водных ресурсов), относится к бассейну Северского Донца. Наиболее крупными притоками Северского Донца в области являются Оскол и Уды, а самыми крупными водохранилищами – Печенежское, расположенное на р. Северский Донец, и Краснооскольское – на р. Оскол.

Северский Донец, речная система которого объединяет более 3000 рек, в том числе 1011 рек, впадающих в него непосредственно, является четвертой по величине рекой Украины, главной рекой Восточной Украины и самым крупным притоком Дона, принадлежащего бассейну Азовского моря (Демченко, 1971). Течение Северского Донца протяженностью 1053 км делят на 3 участка: верхнее течение – от истока у с. Подольха в Белгородской области России до г. Изюма в Харьковской области Украины (453 км), среднее течение – от г. Изюма до г. Донецка в Ростовской области России (378 км) и нижнее течение – от Донецка до устья (222 км), расположенного в 218 км от впадения Дона в Азовское море. Ширина реки на всем протяжении в основном колеблется от 30 до 70 м, а в зоне водохранилищ – до 2–4 км. До впадения Оскола Северский Донец отличается сильной извилистостью, перепадами глубин от 0,3 до 10 м, наличием в пойме множества стариц, быстрин, обмелений и перекатов.



**Рис. 1. Географическое положение Харьковской области на административной карте Украины**

**Fig. 1. Geographical location of Kharkiv Region on the administrative map of Ukraine**

До середины XVIII века Северский Донец, или, как его называли в старину, – Сиверский Донец, Великий Дон, а древние греки – Танаис, был судоходным до самого Змиева. Впоследствии река утратила судоходность в связи с сильным обмелением, а также строительством сотен плотин водяных мельниц. До конца 70-х годов прошлого века бассейн Северского Донца на всем своем протяжении был зарегулирован плотинами водохранилищ и гидроэлектростанций. А в 1982 г. вошел в строй канал Днепр–Донбасс, соединивший водные системы Днепра и Северского Донца по старому руслу реки Берега примерно в 5 км ниже села Петровское, расположенного в Изюмском районе Харьковской области. В настоящее время частично судоходным остается лишь нижнее течение реки в России, перегороженное еще в 1911–1914 гг. шестью гидроузлами.

Первые фаунистические исследования Северского Донца, посвященные рыбам Харьковской губернии, ранее территориально включавшей часть современной Сумской, Днепропетровской, Донецкой и Луганской областей, начались в XIX столетии с работ Крыницкого (Krynicki, 1832), Черная (Czernay, 1850; Чернай, 1852), А.Ф.Масловского (1854), Кесслера (1856), Дублянського (1886) и Каменского (1896а, б). Всего за прошедший период было опубликовано более 90 работ, в которых в той или иной мере затрагивается рыбная тематика бассейна Северского Донца.

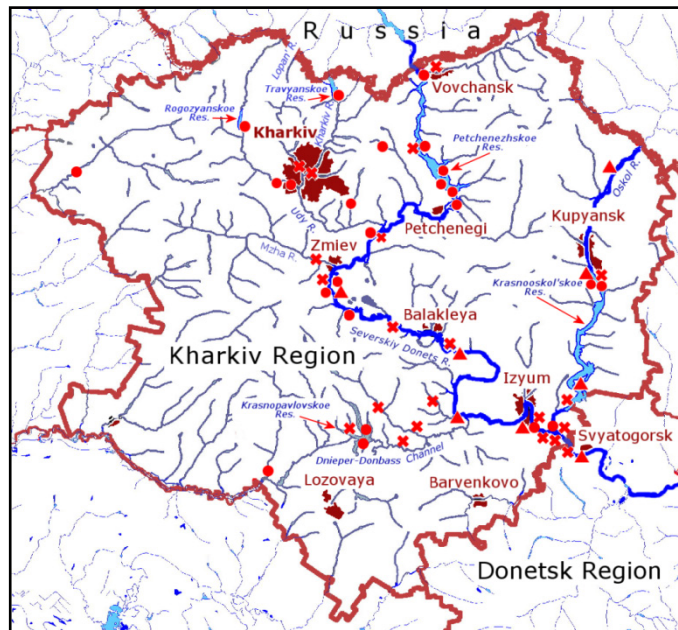
Видовой состав рыб северо-востока Украины за 158 лет после первых наиболее полных сводок Черная (Czernay, 1850; Чернай, 1852) значительно изменился. Это было вызвано, во-первых, более интенсивным изучением фауны водоемов, позволившим значительно расширить представления о видовом разнообразии, в том числе благодаря таксономическим исследованиям, выявившим новые виды, подвиды и формы рыб. Во-вторых, огромное значение, особенно со второй половины минувшего столетия, приобрел антропогенный фактор, ставший, вследствие зарегулирования стока рек и множественных интродукций, главной причиной изменения географического распространения рыб. С одной стороны, в бассейне Северского Донца появилось много новых видов-вселенцев, в том числе и экзотических, не свойственных фауне Украины. С другой стороны – из-за негативных последствий, разрушивших привычную среду обитания, некоторые аборигенные виды, ранее характерные для верхнего и среднего течения Северского Донца, стали достаточно редкими, тогда как другие, в первую очередь анадромные – перестали отмечаться в уловах или полностью исчезли.

Целью данной работы является обобщающая фаунистическая сводка по рыбам бассейна Северского Донца и, прежде всего, редким видам рыб Северо-восточной Украины, включающей верхнее течение Северского Донца в границах Харьковской области и начало среднего течения реки – в Изюмском районе Харьковской области и в Славянском районе Донецкой области. Именно этому участку Северского Донца, входившему ранее в состав Харьковской губернии, были посвящены основные исследования ихтиофауны до конца 20-х годов минувшего столетия, подытоженные в 1927 г. Донецкой научной экспедицией Харьковского государственного университета (теперь Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина – ХНУ).

### Материал и методика Material and methods

В основу работы положены материалы полевых исследований в Харьковской области, уточненные ревизией музейных ихтиологических коллекций, в сравнении с литературными данными по ихтиофауне Северского Донца.

Материал собран в 2006–2008 гг. (рис. 2) в Харьковской области в открытых проточных, полупроточных и закрытых водоемах, принадлежащих водной системе Северского Донца, – реках Северский Донец, Оскол, Уды, Большой Бурлук, Печенежском, Краснооскольском, Травянском (реки Харьков и Травянка) и Рогозянском водохранилищах. Видовой состав ихтиофауны определялся из уловов ставных жаберных сетей, мелкоячеистой волокуши, ловушек – вентерей, гидробиологического сачка, а также из удебных уловов поплавочной и донной снастями. Кроме того, были изучены коллекции рыб, хранящихся на кафедре зоологии и экологии животных (КЗ) и в Музее природы (МП) ХНУ. Весьма полезными оказались сведения о распространении рыб в реках Бишкін, Большой Бурлук, Волчья, Лопань, Мжа, Оскол, Рогозянка, Северский Донец, Уды и Харьков, предоставленные рыбаками Г.Туразиани, П.Бутенко и В.Сургаем.



**Рис. 2. Места ловов:** ● – по сборам авторов (ставные жаберные сети, донные ловушки, мелкоячеистая волокуша, гидробиологический сачок, удебные снасти); ▲ – по музейным коллекциям; × – по опросам рыбаков-любителей и спортсменов (удебные снасти, подводные погружения с аквалангом или с трубкой и маской)

**Fig. 2. Sampling locations:** ● – by the authors sampling (gill-nets, fine-mesh hand drag, bottom pots, landing fine-mesh net, fishing rod and tackle); ▲ – by museum collections; × – by questioning of amateur and game fishers (fishing rod and tackle, SCUBA and snorkeling)

Номенклатурные данные по общей системе бесчелюстных и рыб (на уровне семейств и выше), основанной главным образом на классификации Дж.Нельсона (Nelson, 1994), русские и научные названия видов (с некоторыми изменениями), а также авторы и год описания таксонов различного уровня приводятся по Каталогу Богуцкой и Насеки (2004). Видовые названия рыб, впервые описанных или восстановленных после 2004 г., в основном приводятся по соответствующим, цитированным в тексте статьям. Украинские названия рыб даны в основном по Мовчану (2005, 2006), частью по типовому месту обитания и частично в калькированном переводе с русских и английских названий. Определения видов и морфологические описания рыб, а также фотографии (кроме двух, особо оговоренных в подписях случаев) сделаны Г.А.Шандиковым.

При подсчете числа лучей в спинном и анальном плавниках последние 2 луча, если они были V-образно сближены, принимались за 1 луч. Грудные и брюшные плавники, а также особенности окраски исследовались одновременно на левой и правой сторонах тела.

## Результаты и обсуждение

### Results and discussion

#### Обзор фаунистических исследований бассейна Северского Донца

#### Review of faunistic investigations in the Severskiy Donets River drainage

Согласно зоогеографической схеме районирования, предложенной Бергом (1949б) для пресноводной фауны рыб, бассейн Дона и входящий в него бассейн Северского Донца относится к Дунайско-Кубанскому участку Понтийского (Черноморского) округа Понто-Каспийско-Аральской зоогеографической провинции. К этому же участку Берг относит и бассейн Днепра, большинство видов рыб которого являются общими с бассейном Северского Донца.

Вслед за Чернаем (1852), указавшим для Северского Донца в Харьковской губернии 35 видов рыб и бесчелюстных, наиболее полный список ихтиофауны Северского Донца, близкий по составу к современному списку аборигенных видов, приводит Солодовников (1924), указывающий для Харьковской области (в современных ее границах) 33 вида костистых рыб и «ручьевую миногу» *Lampetra planeri* (= *Eudontomyson mariae*). Фадеев (1929) в каталоге фауны Харьковской губернии, составленном преимущественно по бассейну Северского Донца за период с 1917 по 1927 гг., также упоминает о достоверных находках 33 видов рыб и 1 вида бесчелюстных. Вслед за этим Солодовников (1929, 1930) добавляет к списку рыб Северского Донца 2 новых вида бычковых – пугловку *Benthophilus maeoticus* и бычка-гонца *Neogobius gymnotrachelus*. Сахно (1940) для нижней части среднего течения Северского Донца от Славяносербска до Каменска указывает 38 видов. Денщик (1994) по результатам исследований 1987–1993 гг. Оскола и среднего течения бассейна Северского Донца от устья реки Оскол в Харьковской области до села Поповка в Луганской области указывает 45 видов, среди которых впервые отмечает 2 натурализовавшихся вида-вселенца украинской фауны, а также 4 экзотических вида. По данным Денщика за 30–40 лет, предшествовавших его исследованиям, из ихтиофауны среднего течения Северского Донца исчезли 8 жилых и анадромных видов: белуга *Huso huso*, стерлядь *Acipenser ruthenus*, синец *Ballerus ballerus*, белоглазка *Ballerus sapa*, русская быстрянка *Alburnoides bipunctatus rossicus*, чехонь *Pelecus cultratus*, берш *Sander volgensis* и звёздчатая пугловка *Benthophilus stellatus*. По результатам исследований верхнего течения Северского Донца в 1985–1993 гг. Назаров (1995) включает в список ихтиофауны Харьковской области 29 видов. Мовчан (2005) в фаунистическом обзоре пресноводной фауны рыб и бесчелюстных Украины, отметив для Северского Донца 56 видов, включая 8 исчезнувших аборигенных видов и 9 видов-вселенцев, появившихся лишь в последние десятилетия, указывает в современной ихтиофауне бассейна Северского Донца 47 видов (включая пропущенного в таблице 2 язя *Leuciscus idus*). Колесник с соавторами (Колесник и др., 2007), данные которых по видовому составу не совсем корректны, отмечают на участке Северского Донца, протекающего в Змиевском районе Харьковской области, 43 вида, включая 8 рыб-вселенцев.

#### Современная ихтиофауна

#### Contemporary fish fauna

Современная региональная ихтиофауна водоемов системы Северского Донца в Северо-восточной Украине, по нашим данным, включает 54 вида, 44 рода, 15 семейств и 9 отрядов (табл. 1). Это на 7 видов больше, чем указывает Мовчан (2005) (за исключением исчезнувших видов) в целом для всего бассейна. Учитывая еще 4 вида, встречающихся в среднем течении, – стерлядь (наши данные), речного угря *Anguilla anguilla*, азовскую шемаю *Alburnus leobergi* и гольяна обыкновенного *Phoxinus phoxinus*, общее число видов, отмеченных в настоящее время во всем бассейне украинской части Северского Донца, возрастает до 58, число родов – до 47, семейств – до 17 и отрядов – до 11. Таким образом, по сравнению с бассейном Днепра ихтиофауна Северского Донца в видовом разнообразии примерно на треть беднее днепровской, насчитывающей до 87 видов.

Большинство видов местной ихтиофауны являются автохтонными, или аборигенными, т.е. обитающими в пределах своего исторического ареала. Из 54 видов современной ихтиофауны Северо-восточной Украины 44 вида (81,5%) относится к истинным аборигенам, 3 (5,6%) вида-вселенца принадлежат фауне Украины и 7 (12,9%) полностью или частично натурализовавшихся видов являются интродуцентами. К обычным и многочисленным видам аборигенной фауны относятся 17 видов (38,7%), к малочисленным – 11 (25,0%), к редким – 6 (13,6%) и к очень редким – 10 (22,7%) видов.

Среди аборигенных рыб в верхнем и начале среднего течения Северского Донца недавно были обнаружены 6 форм щиповок рода *Cobitis*, образующих диплоидно-полиплоидные комплексы (Шандиков, Кривохижа, 2008). К ним относятся 3 диплоидных бисексуальных вида – сибирская щиповка *C. melanoleuca*, обыкновенная щиповка *C. taenia* s. l. и азовская щиповка *C. cf. tanaitica*, а также 3 полиплоидные однополые формы (биотипы), представленные самками.



Таблица 1.  
Table 1.Видовой состав ихтиофауны бассейна Северского Донца в Северо-восточной Украине  
Species composition of fishes in the Severskiy Donets River drainage, North-Eastern Ukraine

Латинское название Latin name	Русское название Russian vernacular name	Украинское название Ukrainian vernacular name	Численность Occurrence	Источник Source
<b>Agnatha</b>	<b>надкласс бесчелюстные</b>	<b>надклас безщелепні</b>		
<b>Cephalaspidomorphi (Monorhina)</b>	<b>класс цефалоспидоморфы (одноноздрые)</b>	<b>клас цефалоспідоморфи (одноніздrevі)</b>		
<b>Petromyzontiformes</b>	<b>отряд миногообразные</b>	<b>ряд міногоподібні</b>		
<b>Petromyzontidae Bonaparte, 1831</b>	<b>семейство миноговые</b>	<b>родина міногові</b>		
<b>Eudontomyzon Regan, 1911</b>	<b>род зубатые миноги</b>	<b>рід зубаті міноги</b>		
<i>E. mariae</i> (Berg, 1931)	украинская минога	українська мінога	+ RFC, A	1; 3, 6, 16, 17, 19
<b>Gnathostomata</b>	<b>надкласс челюстноротые</b>	<b>надклас щелепнороті</b>		
Teleostomi Bonaparte, 1836	высшие рыбы	вищі риби		
<b>Actinopterygii Klein, 1885</b>	<b>класс лучеёры</b>	<b>клас променепері</b>		
Chondrostei	подкласс хрящевые ганоиды	підклас хрящеві ганоїди		
<b>Acipenseriformes Berg, 1940</b>	<b>отряд осетрообразные</b>	<b>ряд осетроподібні</b>		
Acipenseridae	подотряд осетровидные	підряд осетровидні		
<b>Acipenseridae Bonaparte, 1831</b>	<b>семейство осетровые</b>	<b>родина осетрові</b>		
<b>Acipenser Linnaeus, 1758</b>	<b>род осетры</b>	<b>рід осетри</b>		
<i>A. ruthenus</i> Linnaeus, 1758	стерлядь	стерлядь	– A	+1, +16?
<b>Polyodontidae</b>	<b>семейство веслоносые</b>	<b>родина веслоносові</b>		
<b>Polyodon Lacépède, 1797</b>	<b>род веслоносы</b>	<b>рід веслоноси</b>		
<i>P. spathula</i> (Walbaum, 1792)	веслонос	веслоніс	– E	+16
Neopterygii	подкласс новопёрые рыбы	підклас новопері риби		
<b>Teleostei</b>	<b>отдел костистые рыбы</b>	<b>відділ костисті риби</b>		
Clupeomorpha	подотдел клупеоидные	підвідділ клупеоїдні		
<b>Clupeiformes</b>	<b>отряд сельдеобразные</b>	<b>ряд оселедцеподібні</b>		
Clupeoidei	подотряд сельдевидные	підряд оселедцевидні		
<b>Clupeidae Cuvier, 1816</b>	<b>семейство сельдевые</b>	<b>родина оселедцеві</b>		
<b>Clupeonella Kessler, 1977</b>	<b>род тюльки</b>	<b>рід тюльки</b>		
<i>C. cultriventris</i> (Nordmann, 1840)	тюлька черноморско-азовская	тюлька чорноморсько-азовська	+ FRR, I	19
Euteleostei	подотдел истинные костистые рыбы	підвідділ істинні костисті риби		
Ostariophysi	надотряд костнопузырные	надряд косонопузирні		
Otophysi	серия Otophysi	серія Otophysi		
<b>Cypriniformes</b>	<b>отряд карпообразные</b>	<b>ряд коропподібні</b>		
<b>Cyprinidae Fleming, 1822</b>	<b>семейство карповые</b>	<b>родина коропові</b>		
Acheilognathinae Bleeker, 1863	подсемейство горчачковые	підродина гірчачкові		
<b>Rhodeus Agassiz, 1832</b>	<b>род горчачи</b>	<b>рід гірчачи</b>		
<i>R. amarus</i> (Bloch, 1782)	горчак обыкновенный европейский	гірчак європейський звичайний	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
Ctenopharyngodoninae Hosoya, 2002	подсемейство амуровые	підродина амурові		
<b>Ctenopharyngodon Steindachner, 1866</b>	<b>род белые амур</b>	<b>рід білі амур</b>		
<i>C. idella</i> (Valenciennes, 1844)	белый амур	білий амур	+ RF, E	16, 17, 19
<b>Mylopharyngodon Peters, 1881</b>	<b>род чёрные амур</b>	<b>рід чорні амур</b>		
<i>M. piceus</i> (Richardson, 1846)	чёрный амур	чорний амур	– E	+16
Cyprininae Bonaparte, 1831	подсемейство карповые	підродина коропові		
<b>Carassius Jarocki, 1822</b>	<b>род караси</b>	<b>рід карасі</b>		
<i>C. carassius</i> (Linnaeus, 1758)	карась обыкновенный	карась звичайний	+ F, A	1, 3, 5, 8, 13, 15, 16, 17, 19
<i>C. gibelio</i> (Bloch, 1782)	карась серебряный	карась сріблястий	+ C, A	1, 12, 16, 17, 19
<b>Cyprinus Linnaeus, 1758</b>	<b>род карпы</b>	<b>рід коропи</b>		
<i>C. carpio</i> Linnaeus, 1758	сазан (карп)	короп європейський	+ F, A	1, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
Gobioninae Jordan et Fowler, 1903	подсемейство пескаревые	підродина пічкурів		
<b>Gobio Cuvier, 1816</b>	<b>род пескари</b>	<b>рід пічкури</b>		
<i>G. brevicius</i> Fowler, 1976	пескарь донской короткоусый	пічкур донський коротковусий	+ C, A	1, 3, 5, 12, 15, 19
<b>Pseudorasbora Bleeker, 1859</b>	<b>род псевдорасборы</b>	<b>рід псевдорасбори</b>		
<i>P. parva</i> (Temminck et Schlegel, 1846)	амурский чебачок	амурський чебачок	+ F, E	19

Латинское название Latin name	Русское название Russian vernacular name	Украинское название Ukrainian vernacular name	Численность Occurrence	Источник Source
1846)				
<b>Romanogobio Bănărescu, 1961</b>	<b>род румынские пескари</b>	<b>рід румунські пічкури</b>		
<i>R. tanaiticus</i> Naseka, 2001	пескарь донской белопёрый	пічкур донський світлоплавцевий	+ C, A	8, 12; 14, 15, 19
Leuciscinae Bonaparte, 1837	подсемейство ельцовые	підродина ельцові		
<b>Abramis Cuvier, 1816</b>	<b>род лещи</b>	<b>рід лящі</b>		
<i>A. brama</i> (Linnaeus, 1758)	лещ обыкновенный	лящ звичайний	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Ballerus Heckel, 1843</b>	<b>род синцы</b>	<b>рід синці</b>		
<i>B. ballerus</i> (Linnaeus, 1758)	синец	синець	+ R(RR?), A	3, 5, 16, 17, 19
<i>B. sapa</i> (Pallas, 1814)	белоглазка	білоглазка, клепець	+ RR, A	1, 5, 15, 16, 17, 19
<b>Blicca Heckel, 1843</b>	<b>род густеры</b>	<b>рід плоскирки</b>		
<i>B. bjoerkna</i> (Linnaeus, 1758)	густера	плоскирка звичайна	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Alburnoides Jeitteles, 1861</b>	<b>род быстрянки</b>	<b>рід бистрянки</b>		
<i>A. bipunctatus rossicus</i> Berg, 1924	быстрянка русская	бистрянка російська	+? RR, A	3
<b>Alburnus Rafinesque, 1820</b>	<b>род уклейки</b>	<b>рід верховодки</b>		
<i>A. alburnus</i> (Linnaeus, 1758)	уклейка	верховодка звичайна	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<i>A. leobergi</i> Freyhof et Kottelat, 2007	азовская шемая	азовська шемая	– A	+1, +8
<b>Leucaspius Heckel et Kner, 1858</b>	<b>род верховки</b>	<b>рід верховки</b>		
<i>L. delineatus</i> (Heckel, 1843)	верховка обыкновенная	вівсянка (верховка) звичайна	+ C, A	1, 3, 8, 12, 15, 16, 17, 19
<b>Aristichthys Oshima, 1832</b>	<b>род пёстрые толстолобики</b>	<b>рід строкаті товстолобики</b>		
<i>A. nobilis</i> (Richardson, 1845)	пёстрый толстолобик	строкатий товстолобик	+ RF, E	16, 17, 19
<b>Hypophthalmichthys Bleeker, 1859</b>	<b>род толстолобики</b>	<b>рід товстолобики</b>		
<i>H. molitrix</i> (Valenciennes, 1844)	белый толстолобик	білий товстолобик	+ RF, E	13, 16, 17, 19
<b>Aspius Agassiz, 1832</b>	<b>род жерехи</b>	<b>рід білизни</b>		
<i>A. aspius</i> (Linnaeus, 1758)	жерех обыкновенный	білізна	+ RF, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Chondrostoma Agassiz, 1832</b>	<b>род подусты</b>	<b>рід підусты</b>		
<i>C. variabile</i> Jakovlev, 1870	подуст волжский	підуст волзький	+ R, A	1, 3, 5, 8, 12, 15, 16, 17, 19
<b>Leuciscus Cuvier, 1816</b>	<b>род ельцы</b>	<b>рід яльці</b>		
<i>L. idus</i> (Linnaeus, 1758)	язь	в'язь	+ F, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<i>L. danilewskii</i> (Kessler, 1877)	елец Данилевского	ялець Данилевського	+ RR, A	1, 3, 5, 8, 12, 13?, 15, 16, 17
<b>Rutilus Rafinesque, 1820</b>	<b>род плотвы</b>	<b>рід плітки</b>		
<i>R. rutilus</i> (Linnaeus, 1758)	плотва обыкновенная	плітка звичайна	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<i>R. frisii</i> (Nordmann, 1840)	вырезуб	вирезуб	+ RR, A	1, 5, 16, 17, 19
<b>Scardinius Bonaparte, 1837</b>	<b>род краснопёрки</b>	<b>рід краснопірки</b>		
<i>S. erythrophthalmus</i> (Linnaeus, 1758)	краснопёрка обыкновенная	краснопірка звичайна	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15; 16, 17, 19
<b>Squalius Bonaparte, 1837</b>	<b>род голавли</b>	<b>рід головні</b>		
<i>S. cephalus</i> (Linnaeus, 1758)	голавль	головень	+ FC, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Vimba Fitzinger, 1873</b>	<b>род рыбыцы</b>	<b>рід рибиці</b>		
<i>V. vimba</i> (Linnaeus, 1758)	рыбец	рибець	+? RR, A	1, 3, 5, 8, 16
<b>Rhynchocypris Günther, 1889</b>	<b>род озерные гольяны</b>	<b>рід озерні гольяни</b>		
<i>R. percnurus</i> (Pallas, 1814)	гольян озёрный	гольян озерний	+ RR, A	16, 19
<b>Pelecus Agassiz, 1835</b>	<b>род чехони</b>	<b>рід чехоні</b>		
<i>P. cultratus</i> (Linnaeus, 1758)	чехонь	чехоня	– A	+1, +3, +8
Tincinae Kryzhanovsky, 1947	подсемейство линёвые	підродина линеві		

Латинское название Latin name	Русское название Russian vernacular name	Украинское название Ukrainian vernacular name	Численность Occurrence	Источник Source
<b><i>Tinca</i> Cuvier, 1816</b>	<b>род лини</b>	<b>рід лині</b>		
<i>T. tinca</i> (Linnaeus, 1758)	линь	лин	+CF, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Catostomidae Gill, 1860</b>	<b>семейство чукучановые</b>	<b>родина чукучанові</b>		
<b><i>Ictiobus</i> Rafinesque, 1820</b>	<b>род буффало</b>	<b>рід буффало</b>		
<i>I. cyprinellus</i> (Valenciennes, 1844)	большеротый буффало	великоротий буффало	+ RR, E	16, 19
<b>Cobitidae Swainson, 1839</b>	<b>семейство вьюновые</b>	<b>родина в'юнові</b>		
<b><i>Cobitis</i> Linnaeus, 1758</b>	<b>род щиповки</b>	<b>рід щипавки</b>		
<i>C. melanoleuca</i> Nichols, 1925	щиповка сибирская	щипавка сибірська	+ FC, A	11, 15, 18, 19
<i>C. taenia</i> (s. l.). (Linnaeus, 1758)	щиповка «обыкновенная»	щипавка «звичайна»	+ F?, A	1?, 15?, 18, 19
<i>C. cf. tanaitica</i> Băcescu et Maier, 1969	щиповка азовская	щипавка азовська	+ F?, A	18, 19
<i>C. "taenia"</i> (sensu Шандиков, Кривохижа, 2008)	триплоидная форма <i>C. "taenia"</i>	триплоїдна форма <i>C. "taenia"</i>	+ F?, A	18, 19
<i>C. "tanaitica"</i> (sensu Шандиков, Кривохижа, 2008)	триплоидная форма <i>C. "tanaitica"</i>	триплоїдна форма <i>C. "tanaitica"</i>	+FC, A	1?, 18, 19
<i>C. "taenia s.l."</i> (sensu Шандиков, Кривохижа, 2008)	тетраплоидная форма <i>C. "taenia s.l."</i>	тетраплоїдна форма <i>C. "taenia s.l."</i>	+R, A	18, 19
<b><i>Misgurnus</i> La Cèpède, 1803</b>	<b>род вьюны</b>	<b>рід в'юни</b>		
<i>M. fossilis</i> (Linnaeus, 1758)	вьюн	в'юн	+FC, A	1, 3, 8, 12, 13, 16, 17, 19
<b><i>Sabanejewia</i> Vladykov, 1929</b>	<b>род щиповки Сабанеева</b>	<b>рід щипавки Сабанєєва</b>		
<i>S. baltica</i> Witkowsky, 1994	щиповка золотистая балтийская	щипавка золотиста балтійська	+R(F?), A	10, 15; 19
<b>Balitoridae Swainson, 1839</b>	<b>семейство балиторовые</b>	<b>родина баліторові</b>		
<b><i>Barbatula</i> Linck, 1790</b>	<b>род усатые гольцы</b>	<b>рід вусаті гольці</b>		
<i>B. barbatula</i> (Linnaeus, 1758)	голец усатый	слиж вусатий	+R(F?), A	1, 3, 13, 16, 17, 19
<b>Siluriformes</b>	<b>отряд сомообразные</b>	<b>ряд сомоподібні</b>		
<b>Ictaluridae Gill, 1861</b>	<b>семейство икталуровые</b>	<b>родина ікталурові</b>		
<b><i>Ictalurus</i> Rafinesque, 1820</b>	<b>род американские сомы-кошки</b>	<b>рід американські соми-кішки</b>		
<i>I. punctatus</i> (Rafinesque, 1818)	канальный сомик	канальний сомик плямистий	+? RR, E	17, 19
<b>Siluridae Cuvier, 1816</b>	<b>семейство сомовые</b>	<b>родина сомові</b>		
<b><i>Silurus</i> Linnaeus, 1758</b>	<b>род сомы обыкновенные</b>	<b>рід соми</b>		
<i>S. glanis</i> Linnaeus, 1758	сом европейский обыкновенный	сом європейський звичайний	+ CF, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Protacanthopterygii</b>	<b>надотряд протакантоптеригии</b>	<b>надряд протакантоптеригії</b>		
<b>Esociformes</b>	<b>отряд щукообразные</b>	<b>ряд щукоподібні</b>		
<b>Esocidae Cuvier, 1816</b>	<b>семейство щуковые</b>	<b>родина щукові</b>		
<b><i>Esox</i> Linnaeus, 1758</b>	<b>род щуки</b>	<b>рід щуки</b>		
<i>E. lucius</i> Linnaeus, 1758	щука обыкновенная	щука звичайна	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b>Salmoniformes</b>	<b>отряд лососеобразные</b>	<b>ряд лососеподібні</b>		
<b>Coregonidae Cope, 1872</b>	<b>семейство сиговые</b>	<b>родина сигові</b>		
<b><i>Coregonus</i> Linnaeus 1758</b>	<b>род сиви</b>	<b>рід сиви</b>		
<i>C. peled</i> (Gmelin, 1789)	пелядь	пелядь	– E	+5, –16
<b>Gadiformes</b>	<b>отряд трескообразные</b>	<b>ряд тріскоподібні</b>		
<b>Lotidae Bonaparte, 1837</b>	<b>семейство налимовые</b>	<b>родина миневі</b>		
<b><i>Lota</i> Oken, 1817</b>	<b>род налимы</b>	<b>рід міні</b>		
<i>L. lota</i> (Linnaeus, 1758)	налим	минь	+ FC, A	1, 3, 8, 12, 13, 16, 17, 19
<b>Acanthopterygii</b>	<b>надотряд колючепёрые</b>	<b>надряд колючопері</b>		
<b>Cyprinodontiformes</b>	<b>отряд карпозубообразные</b>	<b>ряд коропазубоподібні</b>		
Cyprinodontoides	подотряд карпозубовидные	підряд коропазубовидні		
<b>Poeciliidae Swainson, 1839</b>	<b>семейство гамбузиные</b>	<b>родина гамбузієві</b>		
<b><i>Gambusia</i> Poey, 1854</b>	<b>род гамбузии</b>	<b>рід гамбузія</b>		
<i>G. holbrooki</i> Girard, 1859	хольбрукская гамбузия	хольбрукська гамбузія	+? RR, E	7, 16, 17
<b>Gasterosteiformes</b>	<b>отряд колюшкообразные</b>	<b>ряд колючкоподібні</b>		
Gasterosteoides	подотряд колюшковидные	підряд колючковидні		
<b>Gasterosteidae Bonaparte, 1831</b>	<b>семейство колюшковые</b>	<b>родина колючкові</b>		
<b><i>Pungitius</i> Coste, 1848</b>	<b>род многоиглые колюшки</b>	<b>рід багатоголкові колючки</b>		
<i>P. platygaster</i> (Kessler, 1859)	малая южная колюшка	мала південна колючка	+ C, I	13?, 16, 17, 19
<b>Syngnathoides</b>	<b>подотряд игловидные</b>	<b>підряд голковидні</b>		

Латинское название Latin name	Русское название Russian vernacular name	Украинское название Ukrainian vernacular name	Численность Occurrence	Источник Source
<b>Syngnathidae Bonaparte, 1831</b>	<b>семейство игловые</b>	<b>родина голкові</b>		
<b><i>Syngnathus</i> Linnaeus, 1758</b>	<b>род морские иглы</b>	<b>рід морські голки</b>		
<i>S. abaster</i> Risso, 1827	рыба-игла пухлощёкая	риба-голка пухлощока	+ C, I	16, 17, 19
<b>Perciformes</b>	<b>отряд окунеобразные</b>	<b>ряд окунеподібні</b>		
Percoidei	подотряд окуневидные	підряд окуневидні		
<b>Percidae Cuvier, 1816</b>	<b>семейство окунёвые</b>	<b>родина окуневі</b>		
<b><i>Gymnocephalus</i> Bloch, 1793</b>	<b>род ерши</b>	<b>рід йоржі</b>		
<i>G. acerina</i> (Gueldenstaedt, 1774)	ёрш донской	йорж носар	+ RR, A	1, 3, 5, 8, 15, 16, 17?, 19
<i>G. cernua</i> (Linnaeus, 1758)	ёрш обыкновенный	йорж звичайний	+ C, A	1, 3, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b><i>Perca</i> Linnaeus, 1758</b>	<b>род пресноводные окуни</b>	<b>рід прісноводні окуні</b>		
<i>P. fluviatilis</i> Linnaeus, 1758	окунь речной	окунь річковий	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b><i>Sander</i> Oken, 1817</b>	<b>род судаки</b>	<b>рід судаки</b>		
<i>S. lucioperca</i> (Linnaeus, 1758)	судак обыкновенный	судак звичайний	+ F, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<i>S. volgensis</i> (Gmelin, 1789)	берш	судак волзький	+? RR, A	1, 19
Gobioidae	подотряд бычковидные	підряд бичковоподібні		
<b>Gobiidae Fleming, 1822</b>	<b>семейство бычковые</b>	<b>родина бичкові</b>		
<b><i>Benthophilus</i> Eichwald, 1831</b>	<b>род пуголовки</b>	<b>рід пуголовки</b>		
<i>B. sp.</i>	пуголовка	пуголовка	+? RR, A	4, 5
<b><i>Neogobius</i> Iljin, 1927</b>	<b>род черноморско-каспийские бычки</b>	<b>рід чорноморсько-каспійські бички</b>		
<i>N. gymnotrachelus</i> (Kessler, 1857)	бычок-гонец	бичок гонець	+ RR, A	4, 5, 19
<i>N. melanostomus</i> (Pallas, 1814)	бычок-кругляк	бичок кругляк	+ FR, A	3, 5, 12, 15, 17, 19
<i>N. fluviatilis</i> (Pallas, 1814)	бычок-песочник	бичок пісочник	+ C, A	1, 3, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19
<b><i>Proterorhinus</i> Smitt, 1899</b>	<b>род тупоносые бычки</b>	<b>рід тупоносі бички</b>		
<i>P. semilunaris</i> (Heckel, 1837)	бычок тупоносый балканский (западный)	бичок тупоносий балканський (західний)	+ C, A	2, 3, 5, 8, 12, 15, 16, 17, 19

**Примечания:**

Встречаемость: «+ –» – наличие или отсутствие вида; «±?» – наличие или отсутствие вида нуждается в дополнительных исследованиях; **C** – обычный; **F** – немногочисленный; **R** – редкий; **RR** – очень редкий; **A** – аборигенный вид; **I** – вселенец украинской ихтиофауны; **E** – экзотический вид.

Источник: **1** – Чернай, 1852; **2** – Каменский, 1869а; **3** – Солодовников, 1924; **4** – Солодовников, 1929; **5** – Солодовников, 1930; **6** – Berg, 1931; **7** – Бирюков, 1944; **8** – Масловский, 1956; **9** – Головкин, 1959; **10** – Мовчан, 1982; **11** – Васильева, 1988; **12** – Денщик, 1994; **13** – Назаров, 1995; **14** – Naseka, 2001; **15** – Мовчан и др., 2003; **16** – Колесник, Фоменко, 2005; **17** – Колесник и др., 2007; **18** – Шандиков, Кривохижа, 2008; **19** – наши данные.

**Comments:**

Occurrence: «+ –» – presence or absence of species; «±?» – presence or absence of species needs confirmation; **C** – common; **F** – few; **R** – rare; **RR** – very rare; **A** – autochthonous species; **I** – invasive species of Ukrainian fish fauna; **E** – exotic species.

Source: **1** – Czernay, 1852; **2** – Kamenskiy, 1869a; **3** – Solodovnikov, 1924; **4** – Solodovnikov, 1929; **5** – Solodovnikov, 1930; **6** – Berg, 1931; **7** – Biryukov, 1944; **8** – Maslovskiy, 1956; **9** – Golovkov, 1959; **10** – Movchan, 1982; **11** – Vasil'eva, 1988; **12** – Denzshik, 1994; **13** – Nazarov, 1995; **14** – Naseka, 2001; **15** – Movchan et al., 2003; **16** – Kolesnik & Fomenko, 2005; **17** – Kolesnik et al., 2007; **18** – Shandikov & Kryvokhyzha, 2008; **19** – author's data.

Из 10 видов-вселенцев, встречающихся в региональной ихтиофауне открытых водоемов, нами впервые отмечены 2 инвазивных вида – непреднамеренно интродуцированный дальневосточный амурский чебачок *Pseudorasbora parva* (рис. 3) и днепровский вселенец – черноморско-азовская тюлька *Clupeonella cultriventris*. Амурского чебачка впервые обнаружили в 2002 г., а затем в 2007–2008 гг. в основном русле Северского Донца в районе п.Эсхар в Чугуевском районе Харьковской области (устные сообщения Г.Туразиани и А.В.Евтушенко). Начиная с 2005 г. этот вид регулярно отмечается в рыборазводных прудах в Змиевском районе, а в 2008 г. он был найден в Печенежском водохранилище. Черноморско-азовская тюлька, ранее указанная только для нижней части среднего течения Северского Донца (вероятно донского происхождения) (Мовчан, Денщик, 1992; Денщик, 1994), в 2005–2008 гг. встречалась в Краснопавловском водохранилище (находящемся в 40 км от Северского Донца), фактически ставшем днепровским водоемом-донором Северского Донца после ввода в эксплуатацию канала Днепр–Донбасс. После штормов берега этого водохранилища бывают усеяны множеством снулых рыбок, выброшенных волнами. В других водоемах области этот вид пока не отмечен.



Изменения в списке видового состава рыб верхнего и среднего течения Северского Донца, в сравнении с предыдущими сводками по Харьковской области (см.: Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007) и в целом по бассейну Северского Донца (см.: Денщик, 1994; Мовчан, 2005), вызваны не только новыми данными о распространении неизвестных здесь ранее рыб, но и иными причинами. Так, из-за зарегулирования стока Северского Донца, преимущественно во второй половине XX века, полностью исчезли из фауны Северо-восточной Украины 3 вида – стерлядь, азовская шема и чехонь. Кроме того, из видового состава рыб всего бассейна Северского Донца мы исключили 3 вида, достоверность определения которых предыдущими авторами вызывает серьезные сомнения. Это касается обыкновенного ельца *Leuciscus leuciscus*, европейской трёхиглой колюшки *Gasterosteus aculeatus* (см. след. раздел) и подкаменщика *Cottus gobio*. На особенностях распространения последнего вида, очевидно, вообще никогда не обитавшего в бассейне Дона, необходимо остановиться особо.



**Рис. 3. Амурский чебачок *Pseudorasbora parva*, TL 95 мм, SL 77 мм; Печенежское водохранилище.**  
**Fig. 3. *Pseudorasbora* (topmouth gudgeon), *Pseudorasbora parva*, TL 95 mm, SL 77 mm.**  
**Petchenezhskoe Reservoir, the Severskiy Donets River, Kharkiv Region**

Род подкаменщиков *Cottus* (Cottidae, Scorpaeniformes) объединяет в традиционном объеме более 40 видов мелких донных рыбок, распространенных в пресных водах главным образом Евразии (Богущая, Насека, 2004), в том числе около 15 европейских видов (Kottelat, Freyhof, 2007). В Днепре, по мнению Коттла и Фрейхофа (Kottelat, Freyhof, 2007), вероятно, обитает русский подкаменщик *Cottus koshevnikowi*. В то время как в бассейне Дона, включая Северский Донец с притоками, по нашим данным до сих пор не было ни одной достоверной поимки представителей этого рода.

Чернай (1852), приведший морфологическое описание подкаменщика (как *Cottus gobio*), точно не указал – в какой из рек Харьковской губернии (в бассейне Северского Донца или Днепра) был пойман описываемый им экземпляр. В связи с этим, фразу Черная на с.30: «В Донце встречается редко», из-за некоторых противоречий между самим описанием и поясняющим его текстом, мы не рассматриваем как прямое указание на место поимки. Так, судя по четкому указанию автора об имевшемся у него материале – «Длина виденного мною имела 5"» (см. с.30), – речь идет всего лишь об одном экземпляре, исследованном профессором А.В.Чернаем. Тогда как в описании число лучей в первом спинном плавнике (6–9) приводится по нескольким особям. Описывая подкаменщика, Чернай, скорее всего, использовал также данные Нордманна и Палласа (Nordmann, 1840; Pallas, 1814), которых процитировал ниже, характеризуя географическое распространение этого вида (см.: Чернай, 1852, с.23).

Указания «обыкновенного подкаменщика» (как *Cottus gobio*) из Северского Донца (Змиевской район Харьковской обл.) Назаровым (1995) и Колесником с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007), а также Мовчаном (2005) (ссылавшимся на старые данные без указания источника, очевидно на А.В.Черная) нам представляются сомнительными. Косвенно подтверждает эту точку зрения отсутствие подкаменщиков в коллекциях КЗ и МП, а также Зоологического музея ННПМ НАНУ (Мовчан и др., 2003). Более того, как нам любезно сообщила Н.Г.Богущая (устное сообщение, 27.04.2008 г.), в фондовой коллекции Зоологического института Российской академии наук (ЗИН) также нет подкаменщиков из бассейна Дона.

Следующая причина корректировки списка видового состава ихтиофауны, как региональной, так и в целом по всему бассейну Северского Донца, обусловлена таксономическими изменениями, в частности, в подсемействе пескарёвых Gobioninae. В качестве примера можно привести не так давно описанную Насекой (Naseka, 2001) эндемичную форму донского белопёрого пескаря *Romangobio albipinnatus tanaiticus*, а также донского короткоусого пескаря в понимании Берга ("morpha brevicirris", см.: Берг, 1949а, с. 641–642, рис. 390), формально выделенного Фаулером (Fowler, 1976) в ранг подвида *Gobio gobio brevicirris* с названием, удовлетворяющим правилам Международного кодекса

зоологической номенклатуры (Международный кодекс ..., 2000). В настоящее время обе эти эндемичные в бассейне Дона формы рассматриваются как самостоятельные виды *Romangobio tanaiticus* и *Gobio brevicirris* (рис. 4) (Богущая, Насека, 2004; Freyhof, Naseka, 2005; Kottelat, Freyhof, 2007).

Следует отметить, что Масловский (1956) указывал для Оскола только один вид пескаря – донского белопёрого (как *G. albipinnatus*). Денщик (1994) и Мовчан (2005) в бассейне Северского Донца отметили 2 вида пескарей – белопёрого донского, соответственно как *G. albipinnatus* и *R. albipinnatus tanaicus* (!), и обыкновенного *G. gobio gobio* (= *G. brevicirris*). В то же время Назаров (1995) и Колесник с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007), очевидно, не различавшие пескарей по видам, упоминали из Северского Донца в Харьковской области лишь *G. gobio*. По нашим данным, оба донских пескаря *R. tanaiticus* и *G. brevicirris* являются обычными видами в верхнем и начале среднего течения Северского Донца. *R. tanaiticus* ведет преимущественно ночной образ жизни и встречается только в основном русле рек, тогда как *G. brevicirris*, населяющий как реки, так и закрытые непроточные водоемы, активен днем. Вид *G. gobio*, восточная граница ареала которого в Украине проходит по бассейну Днепра (Freyhof, Naseka, 2005; Kottelat, Freyhof, 2007), отмечен нами в Харьковской области только в притоках Днепра – Мерле и Орели.

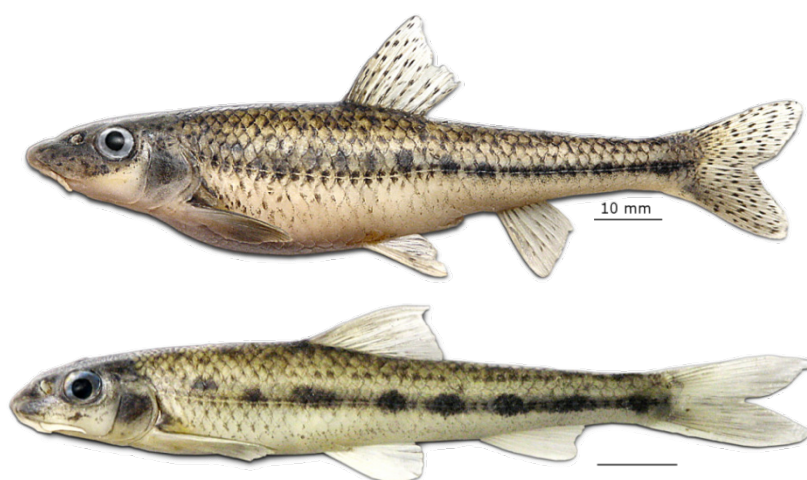


Рис. 4. Вверху: пескарь донской короткоусый *Gobio brevicirris*, преднерестовая самка, TL 119 мм, SL 100 мм; р. Уды (бассейн Северского Донца), Харьков. Внизу: пескарь донской белопёрый *Romangobio tanaiticus*, взрослая самка, TL 100 мм, SL 81 мм; Северский Донец у с. Гайдары, Змиевской р-н

Fig. 4. Top: Don gudgeon, *Gobio brevicirris*, prespawning female, TL 119 mm, SL 100 mm. The Udy River (The Severskiy Donets River drainage), Kharkiv. Bottom: Don whitefin gudgeon, *Romangobio tanaiticus*, adult female, TL 100 mm, SL 81 mm. The Severskiy Donets River in the vicinity of v. Gaidary, Distr. of Zmiev, Kharkiv Region

Еще одно существенное изменение касается систематики и распространения тупоносых бычков рода *Proterorhinus*, связанное с описанием Фрейхофом и Насекой (Freyhof, Naseka, 2007) нового вида *P. tataricus* из реки Чёрная в Крыму и с восстановлением видового статуса у разобщенных географически пресноводных и солоноватоводных форм балканского (западного) тупоносого бычка *P. semilunaris* и каспийского (восточного) тупоносого бычка *P. nasalis*. Первый вид, по данным Коттла и Фрейхофа (Kottelat, Freyhof, 2007), обитает в бассейнах рек восточной части Эгейского моря и западной части бассейна Черного моря до Днепра включительно. Каспийский тупоносый бычок, по мнению этих же авторов, распространен в реках бассейнов Каспийского и Азовского морей, включая Волгу, Дон и, возможно, западное побережье Кавказа в России и Грузии. Оба этих вида, как и пресноводный иранский тупоносый бычок *P. semipellucidus*, долгое время рассматривались в составе широко трактуемого вида бычка-цуцка *P. marmoratus*, ареал которого на самом деле ограничен прибрежными водами Черного моря (типовое местообитания Севастополь) (Naseka et al., 2005; Freyhof, Naseka, 2007; Kottelat, Freyhof, 2007).

Согласно нашим данным, нативный ареал балканского тупоносого бычка простирается еще дальше на восток, захватывая, по крайней мере, верхнее и среднее течение Северского Донца. Этот вид обнаружен нами в верховьях притоков Южного Буга – Ингуле и Сугокле в Кировограде, а также в Харьковской области в левых притоках Днепра – Мерле и Орели, в Печенежском водохранилище

(рис. 5), в основном русле верхнего и среднего течения Северского Донца до самой границы с Донецкой областью и в низовьях Оскола. От *P. nasalis* он отличается, главным образом, большим диаметром глаза. Согласно Коттла и Фрейхофу (Kottelat, Freyhof, 2007), у *P. semilunaris* диаметр глаза равен 20–28 % длины головы против 16–20 % у *P. nasalis*. У наших 20 половозрелых экземпляров *P. semilunaris* (TL 44–67 мм, SL 36–54 мм, масса 1,11–3,71 г) из Северского Донца и Оскола диаметр глаза составлял 20,9–24,9 % (в среднем  $22,92 \pm 1,23$ ) длины головы.



Рис. 5. Балканский (западный) тупоносый бычок *Proterorhinus semilunaris* в аквариуме; самец TL 60 мм, SL 48 мм. Печенежское водохр., с. Мартова, Печенежский р-н

Fig. 5. Western tubenose goby, *Proterorhinus semilunaris*, in aquarium; male, TL 60 mm, SL 48 mm. Petchenezhskoe Reservoir (the Severskiy Donets River), v. Martova, Distr. of Petchenegi, Kharkiv Region

Редкие и исчезающие виды автохтонной фауны

Rare and extant species of autochthonous fauna

В Красную книгу Украины (Червона книга України, 1994) внесены 3 вида, указываемые в списках ихтиофауны Харьковской области, – украинская минога *Eudontomys mariae*, елец Данилевского *Leuciscus danilewskii*, вырезуб *Rutilus frisii*, а также стерлядь, существующая в настоящее время только как объект аквакультуры. В Красном списке крайне редких рыб Харьковской области (Перелік видів ..., 2001) фигурируют несколько видов – синец, налим *Lota lota*, донской ёрш *Gymnocephalus ascerina*, голавль *Squalius cephalus* и европейская трёхиглая колюшка. В отношении последних двух видов следует сделать весьма существенные замечания.

Трёхиглую колюшку, попавшую в Красный список рыб Харьковской области по недоразумению, необходимо исключить из списка, т.к. на сегодняшний день нет прямых доказательств ее присутствия ни в украинской части бассейна Северского Донца, ни в речках Днепровского бассейна, протекающих по территории Харьковской области. По нашему мнению, в отличие от многочисленной малой южной колюшки *Pungitius platygaster*, которая в настоящее время является инвазионным видом в верхнем и среднем течении Северского Донца, указание трёхиглой колюшки в данном регионе Назаровым (1995) и Колесником с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007) обусловлено неверным определением вида: во всех случаях исследователи имели дело только с одним видом – малой южной колюшкой. О правомочности этого вывода свидетельствует не только отсутствие данных по трёхиглой колюшке в наших материалах и в коллекциях музеев, но и особенности распространения обоих видов колюшек в водоемах Украины. По всей видимости, предыдущие авторы указали трёхиглую колюшку для Северского Донца, некорректно используя данные Черная, который на самом деле описывал трёхиглую колюшку (как *Gasterosteus trachurus*) только из рек Сейм и Псел в бассейне Днепра (современные Сумская и Полтавская области) (см.: Черная, 1852, с. 30–31). В 80-е годы прошлого века европейская трёхиглая колюшка была известна из низовьев Днепра и из его притоков в северных и центральных регионах Украины, где она встречалась локальными очагами (Мовчан, 1988). Тогда как малая южная колюшка заселяла днепровские водохранилища, включая Днепродзержинское (откуда берет начало канал Днепр–Донбасс). Была она также известна из притоков Днепра, протекающих по территории Харьковской области, в том числе и из реки Орель, вдоль которой канал Днепр–Донбасс тянется на довольно продолжительном участке, а местами происходит смешивание их вод.

Что касается голавля, то этот вид, даже по самой строгой оценке, в целом следует отнести к относительно малочисленным, а не к крайне редким видам, как это зафиксировано в Красном списке животных Харьковской области (Перелік видів..., 2001). Хотя, по нашим данным, в верхнем и начале среднего течения Северского Донца этот вид в настоящее время местами вполне обычен. По сообщениям рыболовов-любителей и спортсменов, голавль ловится нахлыстом или поплавочной



удебной снастью в Северском Донце, Осколе, Удах и более мелких речках. Встречается также в центре Харькова в реках Лопань и Харьков. А в Северском Донце у моста к селу Задонецкое и у биостанции ХНУ в Змиевском районе, по данным подводных наблюдений 2003–2006 гг., голавль, встречающийся стайками, даже многочисленный. Изредка голавль ловится и в крупных полупроточных водоемах, в основном вблизи устьев впадающих рек. Так, 3 взрослых экземпляра этого вида SL 23,7–31,8 см и массой 289–769 г были пойманы в начале мая 2008 г. ставной жаберной сетью в Мартовском заливе Печенежского водохранилища у села Мартовая.

К малочисленным видам бассейна Северского Донца относятся 11 аборигенных видов – карась обыкновенный *Carassius carassius*, сазан (кап) *Cyprinus carpio*, язь, голавль, вьюн *Misgurnus fossilis*, налим, судак обыкновенный *Sander lucioperca* и бычок-кругляк *Neogobius melanostomus*. К этой же группе видов, до получения более точных сведений о численности, мы предварительно отнесли и все 3 вида щиповок рода *Cobitis*.

Несколько слов следует сказать о налиме (рис. 6), ввиду его особого статуса среди малочисленных видов рыб. В первой половине прошлого столетия в верхнем и в нижней части среднего течения Северского Донца налим считался обычным видом (Солодовников, 1924; Сахно, 1940). Хотя позднее в нижнем течении его не отмечали вовсе (Троицкий, 1974). В последние десятилетия, по мнению ряда авторов (Денщик, 1994; Назаров, 1995; Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007), налим стал реже встречаться во всем бассейне. Вместе с тем, наши данные за последние 2 года свидетельствуют, что в верхнем течении Северского Донца налим не является столь уж редким видом. Более того, местами он обычен, а в отдельных локальностях – даже многочисленный. Колесник и Фоменко (2005), а также Г.Туразиани (устное сообщение) отмечают, что чаще всего этот вид встречается в среднем и нижнем течении реки Мжа в Змиевском районе и в Северском Донце в Балаклейском районе. Много налима в последнее время было отмечено в Северском Донце в Чугуевском районе. Судя по фотографиям и сообщению В.И.Мельника, не редок налим и в речке Рогозянка, впадающей в Уды. В целом же, по региону Харьковской области этот реликтовый холодноводный вид можно охарактеризовать как малочисленный. Однако, учитывая большую уязвимость налима и доступность при лове самыми примитивными орудиями, особенно во время ранневесеннего жора, этот вид следует сохранить в Красном списке области.



Рис. 6. Налим *Lota lota*, TL 24,7 см, SL 22,8 см; Печенежское водохр., с. Мартовая, Печенежский р-н

Fig. 6. Burbot, *Lota lota*, TL 24.7 cm, SL 22.8 cm. Petchenezhskoe Reservoir, the Severskiy Donets River, v. Martova, Distr. of Petchenegi, Kharkiv Region

К редким видам относятся 6 видов: украинская минога, синец, жерех *Aspius aspius*, подуст волжский *Chondrostoma variable*, а также, судя по самым предварительным данным, нуждающимся в уточнении, балтийская щиповка *Sabanejewia baltica* и голец усатый *Barbatula barbatula*.

К крайне редким видам следует отнести 10 видов: ельца Данилевского, вырезуба, рыбаца *Vimba vimba*, донского ерша, берша, а также 5 видов – белоглазку, русскую быстрянку, голяна озёрного *Rhynchocypris percunurus*, пугловку рода *Benthophilus* и бычка-гонца, которые за всю историю исследований встречались лишь единичными экземплярами.

К исчезнувшим видам фауны Харьковской области, наряду со стерлядью, относятся и 2 анадромных вида – азовская шема и чехонь.

Украинская минога *Eudontomyzon mariae* была описана Бергом (Berg, 1931) как *Lampetra mariae* в 1931 г. из реки Харьков (бассейн Северского Донца). Берг свел в синонимию с этим видом все экземпляры миног из более ранних находок в Харьковской губернии, определенных предыдущими авторами как ручьевая минога *Lampetra planeri* (Czernay, 1850; Чернай, 1852; Аверин, 1912) и речная минога *Lampetra fluviatilis* (Czernay, 1850; Чернай, 1852).

Украинская минога является единственным представителем пресноводных непаразитических бесчелюстных, широко распространенным почти на всей территории Украины и в прилегающих районах России и Белоруссии. Нет ее только в Северном Приазовье и в Крыму (Мовчан, 2005). Несмотря на свое обширное распространение, этот вид считается относительно редким на большей



части Харьковской области, как, впрочем, и повсюду в Украине. Исключение составляет, пожалуй, лишь Оскол – выше и ниже Краснооскольского водохранилища, а также участок Северского Донца в Изюмском районе Харьковской области и в, граничащем с ним, Славянском районе Донецкой области. В перечисленных локальностях украинскую миногу можно охарактеризовать как малочисленный или обычный вид. По данным В.И.Ловчиновского (устное сообщение), на правом берегу Северского Донца в районе села Ярёмовка на мелководье в песке встречается множество разновозрастных личинок этого вида – пескороек. Но самым уникальным местом обитания украинской миноги не только в Украине, но и, очевидно, во всем ареале является изолированный от Северского Донца пруд в центре села Студенок в Изюмском районе, где этот вид характеризуется как многочисленный. Прошедших метаморфоз миног здесь можно наблюдать ранней весной при температуре воды около 8°C, когда взрослые особи нерестятся в мелководной зоне пруда и во впадающем в пруд небольшом холодноводном ручье длиной около 300 м, берущем начало на территории заповедника «Святые горы» в Славянском районе Донецкой области (рис. 7).

В других районах Харьковской области последние находки личинок украинской миноги сделаны Г.Мазепой летом 2006 г. в реке Оскол у села Каменка в Двуречанском районе и в Северском Донце у села Задонецкое в Змиевском районе. Список единичных находок личинок этого вида до 2003 г. в реках Оскол, Гнилица, Печенежском и Краснооскольском водохранилищах, принадлежащих бассейну Северского Донца, приводится в работе Колесника и Фоменко (Колесник, Фоменко, 2005).

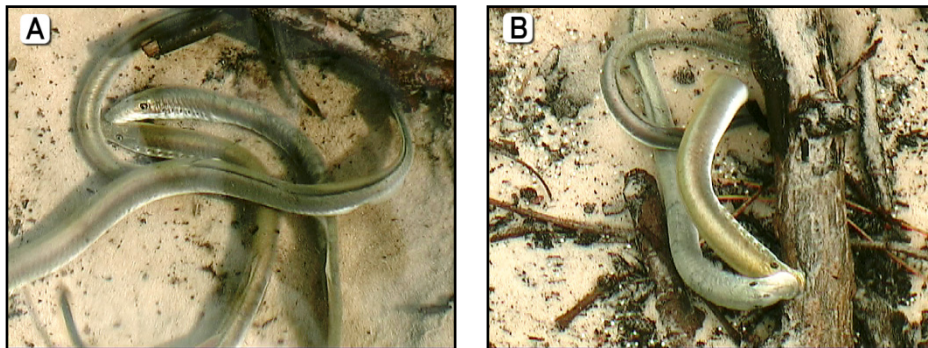


Рис. 7. Нерест украинской миноги *Eudontomyzon mariae* в ручье у с. Студенок в Изюмском р-не. Фото: В.И.Ловчиновский

Fig. 7. Spawning of Ukrainian lamprey, *Eudontomyzon mariae*. Brook in the vicinity of v. Studenok, Distr. of Izium, Kharkiv Region. Photo by V.I.Lovchinovski

Недавно было высказано предположение, что экземпляры миног из Дона, указанные в работах Черная (Czernay, 1850; Чернай, 1852) и отнесенные этим автором к виду минога речная, могли принадлежать к исчезнувшему анадромному паразитическому виду миноги рода *Eudontomyzon* sp., встречавшемуся в бассейнах Днепра и Дона в XIX веке (Kottelat et al., 2005). К сожалению, ни подтвердить, ни опровергнуть существование в прошлом вида *Eudontomyzon* sp. в бассейне Дона в настоящее время не представляется возможным, т.к. самая первая коллекция миног, хранившаяся в Зоологическом кабинете Императорского Харьковского университета (сейчас ХНУ), утеряна, а среди более поздних сборов в коллекции МП присутствует только минога украинская.

Рекомендуется включить миногу украинскую в Красный список редких видов Харьковской области и сохранить ее статус в Красной книге Украины. В целях сохранения уникальной изолированной популяции украинской миноги в пруду села Студенок крайне необходимо в ближайшее время создать ихтиологический заказник.

**Стерлядь *Acipenser ruthenus***, или, как ее называли раньше, – чечуга, судя по сведениям Черная (1852) и Аверина (1923), в середине и в последней четверти XIX века изредка встречалась в верхней части среднего течения Северского Донца. Чернай писал также о том, что стерлядь в середине позапрошлого века успешно разводили на территории Харьковской губернии в проточном Щуровом пруду в окрестностях Изюма (в настоящее время с. Щурово относится к Славянскому р-ну Донецкой области). За 40–60 лет XX века стерлядь стала еще более редкой практически во всем бассейне Северского Донца, за исключением нижней части среднего течения и нижнего течения (Грацианов, 1907; Аверин, 1923; Солодовников, 1930; Шалерман, 1931; Короткий, Харитонов, 1958; Троицкий, 1974). А в 70–80-х годах прошлого столетия она, как считается (Денщик, 1994; Назаров, 1995; Мовчан, 2005), полностью исчезла из Северского Донца. Однако, по некоторым данным, стерлядь природного происхождения сохранилась в среднем течении Северского Донца в Донецкой области, где последние несколько лет она изредка попадает при нелегальном лове, не

поддающемся прямому учету. По устному сообщению А.В.Кулиша (ОАО Донрыбокомбинат, г. Славянск, Донецкая обл.), весной 2007 г. к нему попала крупная преднерестовая самка стерляди массой 2,2 кг, пойманная в Северском Донце в Артемовском районе. Судя по внешнеморфологической характеристике, она заметно отличалась от рыб, выращенных в искусственных условиях. После стимуляции гонад эту самку использовали в качестве производителя в рыбоводном процессе.



Рис. 8. Стерлядь *Acipenser ruthenus* (TL 37 см, масса 360 г), выращенная для продажи в супермаркете. Нововодолажский рыбхоз, Новая Водолага, Харьковская обл.

Fig. 8. Sterlet, *Acipenser ruthenus* (TL 37 cm, weight 360 g), farmed for sale in supermarket. Fish farm in Distr. of Novaya Vodolaga, Kharkiv Region

Вместе с тем, в верхнем течении Северского Донца в Харьковской области, где стерлядь практически никогда не встречалась, отмеченные во второй половине минувшего века единичные экземпляры вряд ли следует относить к аборигенной популяции. Это были рыбы, скорее всего, сбегавшие из рыбоводных хозяйств, где стерлядь, наряду с быстрорастущим гибридом белуги *Huso huso* и стерляди – бестером, разводили искусственно. Единственный за последние почти 2 десятка лет экземпляр стерляди (который, по нашему мнению, вполне мог оказаться бестером) был обнаружен в Печенежском водохранилище в 1990 г. (Колесник, Фоменко, 2005).

**Синец *Ballerus ballerus*** в верхнем течении Северского Донца и в Осколе до зарегулирования рек считался вполне обычным видом (Солодовников, 1924, 1930; Масловский, 1956; Короткий, Харитонова, 1958). И только в Луганской области (Сахно, 1940) и в нижнем течении Северского Донца (Троицкий, 1974) он встречался очень редко. Ссылаясь на данные А.Д.Масловского за 1960 г., Колесник и Фоменко (2005) сообщают, что в реке Оскол до создания Краснооскольского водохранилища в 50-х годах XX века существовало 2 популяции синца. Одна из них – в верховьях между Купянском и Двуречным и вторая (нижняя) – в районе поселка Червоный Оскол. Нижняя популяция впоследствии исчезла из-за невозможности преодоления подпорной плотины водохранилища на пути к местам нереста в верховьях. О массовости синца в Краснооскольском водохранилище до 80-х годов прошлого века свидетельствовал его промысел, составлявший в отдельные годы до 4–10 % общего вылова (Колесник, Фоменко, 2005). Позднее появилось сообщение Денщика (Денщик, 1994) о полном исчезновении синца в конце 80-х годов из верхнего и среднего течения бассейна Северского Донца, включая Оскол и Краснооскольское водохранилище. Судя по нашим данным, хорошо согласующимся с недавними сообщениями Колесника с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007), этот вид в Северском Донце встречается до сих пор. Следует отметить, что результаты, полученные главным образом из уловов ставных жаберных сетей, невода и мелкочейистой волокуши, с которыми работал Денщик, не всегда показательны. Они во многом зависят лишь от наличия благоприятных мест для постановки таких, иногда слишком громоздких, орудий лова, но не всегда соответствуют излюбленным местам обитания некоторых малочисленных видов рыб.

По сообщениям рыболовов-любителей (В.Сургай и П.Бутенко), синец в настоящее время изредка ловится поплавочной снастью в Северском Донце и в Удах, включая Золочевское и Рогозянское водохранилища. А в районе биостанции ХНУ (Змиевской район) в Северском Донце иногда попадаются крупные экземпляры общей длиной до 25 см. Изредка встречается синец также в верховьях Печенежского водохранилища у Старого Салтова и в Северском Донце в районе Волчанска.

Синца, включенного ранее в Красный список редких видов Харьковской области, рекомендуется оставить в этом списке.

**Белоглазка *Ballerus sapra***. Предыдущие авторы, исследовавшие фауну верхнего и среднего течения Северского Донца (Денщик, 1994; Назаров, 1995), полагали, что первые упоминания о белоглазке из данного региона принадлежат Солодовникову (1929, 1930). Однако впервые этот вид из Изюмского района Харьковской губернии описал еще Чернай (1852). В его работе белоглазка упоминается под именем синца *Leuciscus ballerus*, которого Чернай считал старшим синонимом белоглазки. О том, что исследованная Чернаем особь принадлежала именно белоглазке, свидетельствует следующая характеристика, данная автором: «Чешуя крупная... Верхняя челюсть

длиннее нижней... Заднепроходной плавник в 3 раза длиннее своей высоты и почти что доходит до основания хвостового плавника... А 43... Боковая линия вогнутая, имеет над собой 10 чешуй, под собой 8» (Чернай, 1852, с.37).

В Северском Донце белоглазка и в прежние годы была малочисленной. В нижнем течении ее не отмечали вовсе, а в верховьях среднего течения она считалась крайне редкой (Солодовников, 1930; Короткий, Харитонов, 1958). Лишь в нижней части среднего течения, в Луганской области, Сахно (1940) указывал белоглазку как обычный вид, встречающийся в местах с быстрым течением на глубине 2–3 м. К середине 80-х годов прошлого столетия белоглазка считалась уже исчезнувшим видом на всем протяжении верхнего и среднего течения Северского Донца (Денщик, 1994; Назаров, 1995). Мовчан (2005) также характеризует этот вид как практически исчезнувший из бассейна Северского Донца.

Белоглазка в Харьковской области, судя по опросам рыбаков, ведущих промышленный лов рыбы сетями, и рыболовов-любителей, в настоящее время мало кому известна. Впервые за последние несколько десятилетий этот вид был указан Колесником с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007) в списке ихтиофауны верхнего течения Северского Донца в Змиевском районе. Здесь же, вблизи с. Гайдары, в 2005 г. донной поплавочной снастью был пойман еще один экземпляр белоглазки (устное сообщение Г.Туразиани). В коллекции МП белоглазка из Северского Донца представлена одним экземпляром (№6878), пойманным в 1928 г. М.Г.Штаммом, и 2 экземплярами (№28235), пойманными В.С.Солодовниковым 18.07.1927 г. у села Верёвкино ниже впадения реки Чепель. Еще три экземпляра, пойманные в мае 1971 г. в Северском Донце в Изюмском районе, хранятся в Зоологическом музее ННПМ НАН Украины в Киеве (Мовчан и др., 2003).

Самые последние данные подтверждают наличие этого чрезвычайно редкого вида в верхнем течении Северского Донца и в настоящее время. В нашей коллекции недавно появился экземпляр белоглазки SL 16,1 см и TL  $\approx$  20,2 см (рис. 9), пойманный А.Б.Лебедевым удочкой 2 мая 2008 г. в Северском Донце близ села Петровское Изюмского района, примерно в 5 км выше места впадения канала Днепр–Донбасс. К нам этот экземпляр попал случайно через 8 дней после поимки в засоленном и подвяленном виде в очень хорошей сохранности, лишь со слегка обломанными кончиками хвостового плавника. После суточного отмачивания в воде были сделаны описание окраски этого экземпляра и фотография, затем рыбу зафиксировали в 5% растворе формалина. Ниже приводится морфометрическая характеристика формалинового экземпляра, хранящегося теперь в коллекции КЗ ХНУ.

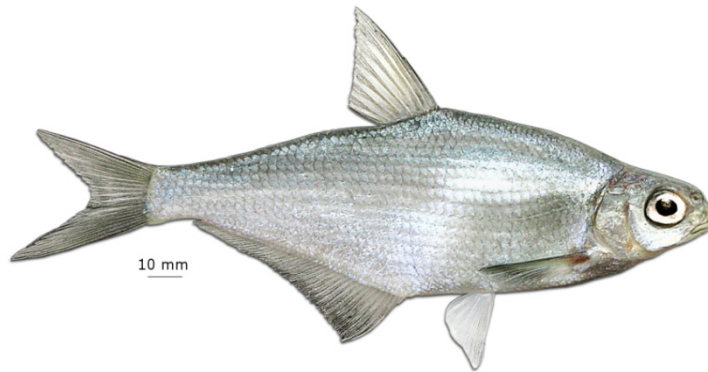


Рис. 9. Белоглазка *Ballerus sapo*, TL 20,2 см, SL 16,1 см; Северский Донец у с. Петровское, Изюмский р-н

Fig. 9. White-eye bream, *Ballerus sapo*, TL 20,2 cm, SL 16,1 cm. The Severskiy Donets River near v. Petrovskoe, Distr. of Izyum, Kharkiv Region

D III 8, A III 42, P 17/16; чешуй в боковой линии 50/51, чешуй в поперечном косом ряду над боковой линией 10/10, под боковой линией 8/8, жаберных тычинок в нижней части наружного ряда 1-й дуги 16. Измерения в % стандартной длины: антедорсальное расстояние 51,6, антепекторальное – 22,4, антевентральное – 40,9, антеанальное – 58,0, пектоцентральное – 18,3, пектоанальное – 35,5, вентроанальное – 17,0, длина грудного плавника 20,4, длина брюшного плавника 16,5, длина анального плавника 38,4, высота анального плавника 14,0, длина спинного плавника 10,6, высота спинного плавника 22,5, постдорсальное расстояние 43,1, длина хвостового стебля 10,7, наибольшая высота тела 33,6, наименьшая высота тела (высота хвостового стебля) 9,4, наибольшая толщина тела 9,7, длина головы 24,5.

Измерения в % длины головы: длина рыла 21,3, высота рыла 36,3, ширина рыла 31,0, горизонтальный диаметр глаза 32,7, заглазничное расстояние 40,6, высота головы у затылка 67,0,



ширина головы 45,9, межглазничное расстояние 31,7, длина верхней челюсти 15,2, длина нижней челюсти 28,2.

Тело несколько вытянутое, сильно сжатое с боков, покрытое довольно крупной плотной чешуей. Киль перед анальным плавником покрыт чешуей. Рыло широкое, тупо закругленное на вершине, слегка нависающее над маленьким нижним ртом. Задний край верхней челюсти находится на уровне переднего края орбиты. Анальный плавник очень длинный, хвостовой стебель короткий. Нижняя лопасть хвостового плавника длиннее верхней. Боковая линия слегка изогнута книзу в средней части. Глаза очень крупные, с серебристо-белой радужиной. Общая окраска тела серебристо-белая с синеватой спиной. Грудные, анальный и хвостовой плавники темно-серые, спинной плавник светло-серый, брюшные плавники светлые, прозрачные.

Белоглазку рекомендуется включить в Красный список редких видов Харьковской области.

**Русская быстрянка *Alburnoides bipunctatus rossicus*** всегда была очень редким видом на всем протяжении Северского Донца, известным лишь по единичным экземплярам (Солодовников, 1924; Короткий, Харитонов, 1958). Впервые упоминается Солодовниковым (1924), поймавшим в начале октября 1923 г. в Северском Донце под Изюмом один экземпляр русской быстрянки среди стайки уклек *Alburnus alburnus*. Еще одна русская быстрянка из Северского Донца, пойманная 4 октября 1928 г. у Привольного (у границы Харьковской и Донецкой областей), хранится в МП (№28209). Других находок русской быстрянки в Северском Донце за последние 50 лет не было зарегистрировано, что послужило основанием считать (Денщик, 1994) этот вид исчезнувшим из акватории всего бассейна.

По нашему мнению, этот очень редкий вид, не являясь анадромным, мог вполне сохраниться в некоторых локальностях верхнего и среднего течения Северского Донца.

**Азовская шема *Alburnus leobergi*** была совсем недавно выделена Фрейхофом и Коттла (Freyhof, Kottelat, 2007) в самостоятельный вид в результате ревизии сложной в систематическом отношении группы черноморско-азовских форм шемаи, обычно рассматривающихся в литературе под именами *Alburnus mento*, *Chalcalburnus chalcoides mento* и *C. chalcoides schischkovi* (см.: Берг, 1949а; Мовчан, Смирнов, 1983; Дирипаско и др., 2001; Богуцкая, Насека, 2004). В понимании Коттла и Фрейхофа (Kottelat, Freyhof, 2007) ареал *A. leobergi* ограничен только Азовским морем и впадающими в него реками, включая Дон. Вместе с тем, вопрос о систематическом положении черноморских и азовских форм шемаи, в том числе формы, встречающейся в бассейне Дона, очевидно, нуждается в дальнейших исследованиях. Об этом свидетельствуют данные Берга, различавшего в Азовском море, по крайней мере, 2 формы *C. chalcoides schischkovi* – высокотелую и низкотелую, отмеченную только в реках Северного Приазовья (Берг, 1949а: см. прим. 1 на с.739).

В Северском Донце азовская шема впервые была обнаружена еще Чернаем (Czernay, 1850; Чернай, 1852). Указывал ее для Северского Донца и Кесслер (1856). Однако здесь, как и в Дону, эта анадромная рыба всегда была крайне редкой (Сабанеев, 1960; Берг, 1949а). С этими данными согласуются и выводы Сахно (1940), повторно отметившего этот вид во время весеннего паводка в нижней части среднего течения Северского Донца вблизи Славяносербска почти 100 лет спустя. Позднее в Осколе в 1953 г. ее отмечал Масловский (1956). В среднем течении Северского Донца она была отмечена Коротким и Харитоновой (1958), а в нижнем течении – Троицким (1974). После полного зарегулирования Северского Донца в 60–70-х годах прошлого века азовская шема исчезла из верхнего и почти полностью из среднего течения реки. Денщиком (1994) этот вид был отмечен лишь в самой нижней части среднего течения Северского Донца не выше его притока Деркула, а весной 2008 г. один экземпляр шемаи, по сообщению Г.Туразиани, был пойман поплавочной снастью под плотиной Луганской ГРЭС.

**Волжский подуст *Chondrostoma variable*** является эндемиком бассейна Северского Донца на территории Украины. Впервые для Северского Донца он был указан Чернаем (Czernay, 1850; Чернай, 1852) и Кесслером (1856). Сабанеев (1960) писал в последней четверти XIX века, что подуст весьма обыкновенен в Донце (без уточнения локальности), хотя в Дону довольно редок. Сахно (1940) считал подуста обычным видом в нижней части среднего течения Северского Донца и его притоке Деркуле. В то же время Солодовников (1924) сообщал о подусте как о большой редкости в Харьковской губернии. Он упоминал лишь о единственном экземпляре, пойманном Ю.Авериным в 1923 г. бреднем в зарослях у берега в районе Коробовых Хуторов в Змиевском районе. В 1953 г. волжский подуст был отмечен Масловским (1956) практически на всем протяжении Оскола от Двуречного до Червоного (Красного) Оскола. Позднее для Северского Донца в Змиевском районе подуст был указан Назаровым (1995) и Колесником с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007), а в Изюмском районе – Мовчаном с соавторами (Мовчан и др., 2003). В целом для всего бассейна Северского Донца волжский подуст теперь считается очень редкой рыбой (Денщик, 1994; Мовчан, 2005). По данным рыболовов-любителей, в настоящее время волжский подуст изредка ловится



удочкой в Северском Донце в Изюмском и Балаклейском районах на участках реки с заметным течением.

Волжского подуста рекомендуется включить в Красный список редких видов Харьковской области и в Красную книгу Украины.

**Елец Данилевского *Leuciscus danilewskii*** в Украине является эндемиком бассейна Северского Донца. По мнению А.М.Никольского, впервые одну из форм этого ельца для реки Уды, возможно, указал Каменский (1896б), описав в качестве нового вида под именем *Leuciscus pinnomaculatus* (Солодовников, 1924, с.5). В то же время, Берг считал, что этот экземпляр на самом деле является «помесью голавля с какой-то из пород карповых рыб, но ближе к голавлю» (Берг, 1912, с.119, 122). В 1923 г. Солодовников (1924) ловил ельца Данилевского в значительном числе на отмелевых перекатах Северского Донца у села Бишкин (Змиевской район Харьковской обл.). В конце 30-х годов прошлого века этот вид, как вполне обычный, был указан Сахно (1940) для Северского Донца в пределах Луганской области. А в 50-е годы, до создания Краснооскольского водохранилища, Масловский (1956) отмечал этот вид в Осколе.

Начиная с конца 80-х годов XX века елец Данилевского считается очень редким видом для всего бассейна Северского Донца (Денщик, 1994; Мовчан, 2005). В последние десятилетия в верхнем и начале среднего течения Северского Донца (Змиевской и Изюмский районы) этот вид отмечали Назаров (1995) (в статье В.М.Назарова на с.49 он, очевидно, по ошибке указан в списке – как елец обыкновенный *Leuciscus leuciscus*), Колесник с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007) и Мовчан с соавторами (Мовчан и др., 2003). В коллекции МП хранятся экземпляры (№28239), добытые в Северском Донце в 1928 г. С.В.Солодовниковым и пойманные А.Д.Масловским в 1960 г. в Краснооскольском водохранилище (№7615). В наших уловах, а также в уловах рыболовов-любителей и спортсменов, ловящих удебной снастью, елец Данилевского не встречался.

Что касается упоминания Колесником с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007) обыкновенного ельца из Северского Донца в Змиевском районе, то, по нашему мнению, оно является ошибочным. В коллекциях рыб КЗ и МП обыкновенный елец из Северского Донца нами не обнаружен. Указание в картотеке МП двух экземпляров №P-178 (SL 35 мм и 37 мм, наши данные), пойманных в 1981 г. в Змиевском районе в озере Белом (сообщается протокой с Северским Донцом) под именем *Leuciscus leuciscus*, связано с некорректным определением. По всей видимости, именно на этих рыб мог ссылаться в своих списках А.Н.Колесник с соавторами. Тем не менее, было бы неудивительным встретить обыкновенного ельца в нижнем течении реки вблизи впадения Северского Донца в Дон, где он обитает наряду с ельцом Данилевского (см.: Берг, 1949а; Федоров, 1970).

Рекомендуется сохранить природоохранный статус ельца Данилевского, ранее включенного в Красную книгу Украины и Красный список редких видов Харьковской области

**Вырезуб *Rutilus frisii***. Дублянский (Дублянский, 1886, цит. по: Сабанеев, 1960) указывал вырезуба для Северского Донца и его притоков – Оскола и Уд. Эта анадромная рыба, скатывающаяся после весеннего нереста в море, и в XIX веке была здесь малочисленной. Хотя на некоторых участках рек, перегороженных плотинами мельниц, ее наблюдали круглый год. Чернай (1852) отмечал, что вырезуб в Северском Донце редок и чаще всего встречается в Осколе. В начале XX века вырезуба из Северского Донца упоминал Грацианов (1907). В региональных списках рыб, составленных по результатам работ с 1917 по 1927 гг. (Солодовников, 1924; Фадеев, 1929), вырезуб в Харьковской губернии не значился, хотя позднее его отмечали как редкий вид практически на всем протяжении Северского Донца, преимущественно в среднем течении (Солодовников, 1930; Сахно, 1940; Короткий, Харитонов, 1958; Троицкий, 1974; Денщик, 1994; Мовчан и др., 2003). Назаров (1995), проводивший свои исследования примерно в тот же период, что и Денщик, считал вырезуба полностью исчезнувшим видом из фауны верхнего течения Северского Донца, т.к. за 8 лет интенсивных исследований с 1985 по 1993 гг. этот вид ни разу не встретился в уловах в Змиевском районе Харьковской области.

В последние годы появились сообщения (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007) о единичных поимках вырезуба в Изюмском, Балаклейском и Змиевском районах. О крайне редких поимках вырезуба поплавочной снастью рыболовами-спортсменами, выпускающими пойманных рыб обратно в реку, сообщает Г.Туразиани (устное сообщение, 14 мая 2008 г.). Опираясь на эти данные, можно предположить, что в Северском Донце существует жилая, чисто пресноводная форма вырезуба. Рекомендуется сохранить природоохранный статус вырезуба, ранее включенного в Красную книгу Украины и Красный список редких видов Харьковской области

**Рыбец *Vimba vimba***. Чернай (Czernay, 1850; Чернай, 1852), впервые указав рыбака для Северского Донца, предположил, что численность этого вида под Изюмом по сравнению с прежними годами резко возросла в 1848 г. из-за большого половодья. Солодовников (1924), отметив, что анадромный рыбец – очень редкая в Северском Донце рыба, «обычно здесь не встречающаяся», подтвердил мнение Черная, сделав вывод, что именно большая вода в половодье 1923 г. привлекла

рыбца из Дона далеко вверх по течению Северского Донца. В том году рыбец поднялся значительно выше Изюма до самых Савинцов и изюмские рыбаки с июня по начало октября в большом количестве ловили бреднями «новую рыбу», как они называли рыбака. В 1927 г. Солодовников (1930) еще раз отмечал этот вид у Изюма. Масловский (1956), а также Короткий и Харитонов (1958), еще до зарегулирования Оскола плотиной Краснооскольского водохранилища в 50-х годах прошлого века, сообщали о нерестилищах рыбака, расположенных в Осколе у села Сеньково в Купянском районе Харьковской области. В конце 60-х годов минувшего столетия шедший на нерест из Дона в Северский Донец рыбец дальше плотины Луганской ГРЭС (где во время весеннего хода он обычен и сейчас) уже не поднимался. Лишь отдельные особи могли проникнуть вверх по течению, да и то во время высокой воды при весенних пойменных разливах (Щербуха, 1974). Назаров (1995) в период 1985–1993 гг. уже не отмечал рыбака в Харьковской области. Нет рыбака из Северского Донца и в фондовых коллекциях Зоологического музея ННПМ НАН Украины (Мовчан и др., 2003). Вместе с тем, Денщик (1994) в 80-х–90-х годах прошлого века указал рыбака как очень редкий вид для среднего течения Северского Донца, но не нашел его в Осколе. Колесник и Фоменко (2005) поместили рыбака в список рыб, встречавшихся в «Харьковской области по многолетним данным», не указав ни последнего года поимки, ни источника этих данных.

В наших уловах рыбец не был представлен. Рыболовы, ловящие удочкой, судя по опросам, также не знают эту рыбу. Тем не менее, мы полагаем, что жилая форма рыбака в Северо-восточном регионе Украины и в настоящее время вполне вероятна. В случае подтверждения присутствия рыбака в водоемах Харьковской области рекомендуется включить его в Красный список редких видов.

**Гольян озёрный *Rhynchocypris percunus***, вероятно, представляющий собой комплекс из нескольких пространственно изолированных видовых форм (см. замечания: Берг, 1949а; Богуцкая, Насека, 2004; Kottelat, Freyhof, 2007), в Восточной Европе имеет разорванный ареал в виде локальных озерных популяций. В Украине ранее был известен только из озер в бассейне среднего и верхнего Днепра (Мовчан, Смирнов, 1981). Не так давно этот вид впервые был показан Колесником и Фоменко (2005) (как *Phoxinus perenurus*) в списке ихтиофауны Харьковской области без указания локальности. Один экземпляр этого вида (TL 25 мм, SL 20 мм), пойманный А.Н.Колесником 14 октября 2004 г. в реликтовом торфяном озере Боровом (бассейн Северского Донца) в Змиевском районе Харьковской области, мы обнаружили в МП (№27712) под именем *Phoxinus phoxinus*.

О принадлежности этого экземпляра к видовому комплексу «гольян озёрный» свидетельствует сжатое с боков тело, по высоте (24,6% SL) немного превышающее длину хвостового стебля (20,6% SL), относительно крупная голова (31,4% SL), маленький косой конечный рот, вершина которого находится на уровне середины глаза, мелкая чешуя, покрывающая все тело, и равномерная темная мелкокрапчатая окраска без крупных вертикальных пятен или полос.

Следует особо подчеркнуть, что голянь озёрный находится на грани вымирания из-за высыхания озера Борового. Вследствие нарушения баланса подземных вод, вызванного функционированием многочисленных буровых скважин в соседнем поселке Лиман, за последние 2 года площадь зеркала озера катастрофически уменьшилась. Необходимо включить голяня озёрного в Красный список редких видов Харьковской области.

**Чехонь *Pelecus cultratus*** впервые указана для Северского Донца в середине XIX века Чернаем (Czernay, 1850; Чернай, 1852). Сабанеев (1960) в конце того же века отмечал, что чехонь поднимается из Дона по Северскому Донцу до Изюма. Солодовников (1924), поймавший один экземпляр чехони на отмели в окрестностях Изюма, считал эту анадромную рыбу в Северском Донце очень редкой, случайно заходящей сюда из Дона. Еще об одном экземпляре, пойманном в Осколе в период с сентября по ноябрь 1953 г., сообщает Масловский (1956). Других достоверных находок чехони в бассейне Северского Донца в границах Харьковской области больше не было. До полного зарегулирования Северского Донца, произошедшего в конце 60-х и 70-х годах прошлого века, чехонь отмечали лишь в нижней части среднего течения и в нижнем течении (Сахно, 1940; Короткий, Харитонов, 1958; Троицкий, 1974; Мовчан, Смирнов, 1983). А в 80-х годах этот вид уже полностью исчез не только из верхнего, но и из среднего течения Северского Донца (Денщик, 1994; Назаров, 1995). В своей последней работе по фауне рыб Украины Мовчан (2005) вообще не указывает чехонь для бассейна Северского Донца.

**Балтийская золотистая щиповка *Sabanejewia baltica*** из Северского Донца выявлена нами в фондовой коллекции МП (№2873) под именем *Cobitis aurata*. Три экземпляра (2 самца и 1 самка со зрелой икрой) TL 63,8–72,8 мм и SL 55,6–62,9 мм были пойманы В.И.Ведмедерей 6 июля 1969 г. у с. Залиман в Балаклейском районе Харьковской области.

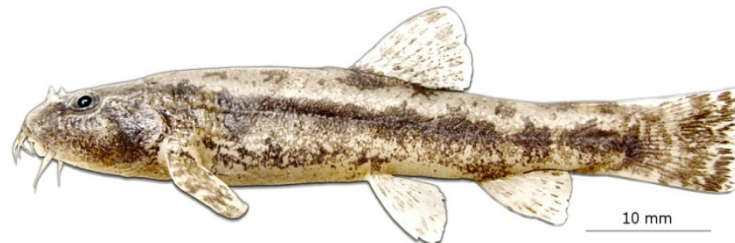
Изученные экземпляры имеют следующие характеристики: D III 6, A III 4–5, P I 8, V II 6, C I–12–I. У самцов чешуйка Канестрини на 2-м луче грудного плавника, как и у других представителей рода *Sabanejewia*, отсутствует. Мандибулярные усики достигают уровня середины глаза. Ротральные усики отстоят друг от друга на расстояние 3–4 диаметров их оснований. Окраска рыб светлая, без

четко выраженных пятен (по-видимому, выцветшая при хранении). На основании хвостового плавника имеется слабо заметная прерывистая поперечная темная полоска, состоящая из 2 узких полулунных пятнышек. Именно на эти экземпляры ссылался Мовчан (1982, 1988) при описании щиповки золотистой балканской *Cobitis aurata balcanica*, а затем указал в списке щиповку золотистую обыкновенную *Sabanejewia aurata aurata* (Мовчан, 2005). Наши данные по длине тела (SL) и числу лучей во всех плавниках совпадают с данными Мовчана, за исключением экземпляра SL 62,9 мм, для которого этот автор указывает 7 ветвистых лучей в спинном плавнике, т.е. на 1 луч больше.

На «этих же рыб», судя по цитированию работы Мовчана (1982), ссылаются Васильева и Васильев (Васильева, 1988: с.1028, 4 экз.; Васильева, Васильев, 1988: см. прим. на с.193; Vasil'ev, Vasil'eva, 2008: p.9 – синонимия), ошибочно поместившие данные Мовчана в синонимию с новым подвигом сибирской щиповки *Cobitis melanoleuca gladkovi*. На самом же деле Е.Д.Васильева и В.П.Васильев, очевидно, исследовали совсем другие экземпляры щиповок. Присланные им Ю.В.Мовчаном 4 (!) экземпляра, пойманные у с. Гайдари (!), действительно оказались сибирской щиповкой, а не теми 3 экземплярами щиповки Сабанеева, которых описывал Ю.В.Мовчан. Наши данные подтверждают, что исследованные Мовчаном (Мовчан, 1982: с. 30–31, Таблица; 1988: с.31, Таблица 16) экземпляры, хранящиеся в Музее природы ХНУ, однозначно принадлежат к роду *Sabanejewia*, а не к роду *Cobitis*.

Балтийская золотистая щиповка была описана в 1994 г. Витковским (Witkowski, 1994) из Польши (река Видава в бассейне Одера) в качестве подвида щиповки золотистой обыкновенной *Sabanejewia aurata*. В относительно недавно опубликованной работе Пердисес с соавторами (Perdices et al., 2003) статус этого подвида на основании данных молекулярной филогении был повышен до видового. К балтийской щиповке относят также щиповок Сабанеева из бассейнов Дона, Днепра и Днестра (см. комментарии: Богуцкая, Насека, 2004, с.110). К этому же виду, вероятно, относятся экземпляры, обозначенные авторами (см.: Мовчан и др., 2003; Межжерин, Лисецкая, 2004) как *Sabanejewia aurata*, пойманные в Северском Донце в Изюмском районе Харьковской области и у Станично-Луганска в Луганской области.

**Голец усатый *Barbatula barbatula***, по данным Черная (1852), Солодовникова (1924), Короткого и Харитоновой (1958), Троицкого (1974), Денщика (1994), Мовчана с соавторами (Мовчан и др., 2003; Мовчан, 2005) и Колесника с соавторами (Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007), отмечен на всем протяжении Северского Донца и в его притоках. По нашим данным, нуждающимся в уточнении, в уловах встречается редко. У нас в коллекции имеется лишь один экземпляр, пойманный А.Н.Колесником 26 июля 2007 г. мелкочаеистой волокушей в реке Польшая вблизи г. Волчанска Харьковской области (рис. 10).



**Рис. 10. Голец усатый *Barbatula barbatula*, TL 58 мм, SL 49 мм; р. Польшая у г. Волчанска**  
**Fig. 10. Stone loach, *Barbatula barbatula*, TL 58 mm, SL 49 mm. The Pol'naya River (Severskiy Donets River drainage) near Vovchansk, Kharkiv Region**

**Донской ёрш *Gymnocephalus acerina***, населяющий быстротекущие глубокие реки бассейнов Дона, Днепра и Днестра, впервые был отмечен в Северском Донце Нордманном (Nordmann, 1840) и Чернаем (Czernaу, 1850; Черная, 1852) в районе Изюма.

В отличие от днепровской популяции, где в 20-х годах прошлого века донской ёрш был настолько многочисленным, что составлял промысловые уловы более 1000 пудов в месяц (более 16380 кг) (Каминский, 1923), в Северском Донце этот вид всегда был крайне редким (Солодовников, 1924, 1930; Сахно, 1940; Короткий, Харитонova, 1958; Троицкий, 1974; Александрова, 1976; Денщик, 1994; Мовчан, 2005). Что же касается верхнего течения Северского Донца выше Изюма, то здесь донской ёрш за все время исследований вообще встречался лишь единичными особями. Солодовников (1924) сообщает только об одном экземпляре, добытом В.Г.Авериним у Коробовых хуторов (Змиевской район) в Харьковской губернии в 1922 г. В фондовой коллекции МП имеются еще 10 экз. донских ершей (№28083), пойманных В.С.Солодовниковым в 1928 г. в верхней части среднего течения Северского Донца у Святогорска (Солодовников, 1930). В 1953 г. Масловский (1956) отмечал донского ерша на всем протяжении тогда еще не зарегулированного плотиной Оскола. В коллекции



Зоологического музея ННПМ НАН Украины имеется 44 экз., пойманных у Изюма в 1971 и 1987 гг. (Мовчан и др., 2003).

Последние, известные нам, находки донского ерша сделаны летом 2000 г. в Северском Донце у Изюма в районе горы Кремянец (В.Сургай, устное сообщение) и в 2005 г. в Осколе выше Краснооскольского водохранилища в Двуречанском районе (Г.Туразиани, устное сообщение).

Рекомендуется сохранить природоохранный статус донского ерша, ранее включенного в Красный список редких видов Харьковской области.

**Берш *Sander volgensis*.** О берше, или волжском судаке из Днепра и Северского Донца впервые написал Крыницкий (Krynicky, 1832), называя его местным именем – «секрет». Упомянул его также Чернай (1852). Обычным видом в Дону и Северском Донце в конце XIX века его считал Сабанеев (1960). Вместе с тем, уже в 1-й трети XX века, а тем более во второй его половине, берш являлся относительно редким видом в среднем течении Северского Донца и его притоках (Сахно, 1940; Короткий, Харитонов, 1958). А в границах Харьковской области с 1917 г. этот вид вообще не был отмечен ни одним автором (см.: Солодовников, 1924, 1930; Фадеев, 1929; Масловский, 1956; Денщик, 1994; Назаров, 1995; Колесник, Фоменко, 2005; Колесник и др., 2007). Денщик (1994) считал берша полностью исчезнувшим из фауны бассейна Северского Донца.

По нашему мнению, этот вид еще может присутствовать в верховьях Оскола и Краснооскольского водохранилища. Последняя известная поимка берша была сделана С.Михайличенко (устное сообщение) в 2001 г. в верховьях Краснооскольского водохранилища в селе Сеньково. Экземпляр длиной тела около 15 см был пойман поплавочной снастью на живца под мостом, на узком участке водохранилища с довольно быстрым течением. В.И.Ловчиновский (устное сообщение) также сообщает, что 8 августа 2005 г. во время замора в Краснооскольском водохранилище он наблюдал снулого берша среди массы погибшей рыбы в Осколе примерно в 100 м ниже подпорной плотины.

Рекомендуется включить берша в Красную книгу Украины, а в случае подтверждения его присутствия в Северском Донце в пределах Харьковской области – и в Красный список области.

**Пуголовка *Benthophilus* sp.** В конце 20-х годов минувшего столетия Солодовников (1929, 1930) впервые отметил в среднем течении Северского Донца мелкую эвригалинную бычковую рыбку – пуголовку, определенную им как *Benthophilus maeoticus*. Сахно (1940) сообщал, что звёздчатая пуголовка *Benthophilus stellatus* (старший синоним *B. maeoticus*) ежегодно ловилась на крупнокаменистом грунте выше села Веселая Гора в Луганской области. Упомянулся этот вид из Северского Донца Коротким и Харитоновой (1958), а также Троицким (1974) из притоков нижнего течения Северского Донца. С тех пор не было больше ни одного сообщения о поимке представителей этого рода в Северском Донце. Указание Смирновым (1986) и Мовчаном (2005) звёздчатой пуголовки для Северского Донца основано на литературных данных и, прежде всего, на сообщениях Солодовникова. Выводы Денщика (1994) о том, что этот вид полностью исчез из бассейна Северского Донца, мы больше склонны рассматривать как констатацию отсутствия пуголовки в уловах, но не как полное исчезновение вида.

Характерной особенностью всех известных 20 видов пуголовок рода *Benthophilus* – мелких эвригалинных эндемиков Азово-Черноморского (4 вида) и Каспийского бассейнов (16 видов), не превышающих длины 81–150 мм TL, является чрезвычайно короткий жизненный цикл – не более 1 года. После нереста рыбы погибают. Некоторые виды становятся половозрелыми уже в возрасте 6–7 месяцев, поэтому формирование большинства диагностически важных для определения вида морфологических признаков у пуголовок наступает очень рано, еще в ювенильном возрасте (Ильин, 1927; Берг, 1949б; Рагимов, 1985; Boldyrev, Bogutskaya, 2007).

Совсем недавно Болдырев и Богуцкая (Boldyrev, Bogutskaya, 2007) предположили, что экземпляры С.В.Солодовникова могли принадлежать не звёздчатой пуголовке, а донской пуголовке *Benthophilus durrelli*, описанной этими авторами (Boldyrev, Bogutskaya, 2004) из Волги, низовьев Дона и Таганрогского залива Азовского моря.

Нами была исследована коллекция неполовозрелых пуголовок из сборов С.В.Солодовникова, хранящаяся в МП (№28199), включающая 5 экз. SL 7–16,8 мм, пойманных в Северском Донце 28 июля 1927 г. на твердом меловом дне под Святогорском, и 11 экз. SL 10–16,6 мм, пойманных 1 августа 1927 г. в Северском Донце ниже села Дроновка (граница Донецкой и Луганской областей) донным тралом на середине реки. Фиксированные в формалине экземпляры этой коллекции были несколько размягчены, но в целом находились в хорошем и удовлетворительном состоянии.

Изученные экземпляры по особенностям внешней морфологии относятся ко второй, формально не выделенной группе видов рода, объединяющей, согласно ревизии Болдырева и Богуцкой (Boldyrev, Bogutskaya, 2007), 9 видов: *B. mahmudbejovi*, *B. durrelli*, *B. abdurahmanovi*, *B. magistri*, *B. leobergius*, *B. stellatus*, *B. nudus*, *B. macrocephalus* и *B. casachicus*. В то же время все, изученные нами, особи из среднего течения Северского Донца, принадлежащие к одному морфотипу,



хорошо отличаются от всех 20 известных видов рода *Benthophilus*. Результаты исследований позволяют заключить, что все экземпляры изученной коллекции относятся к новому, пока не описанному виду, предварительно обозначенному нами как *Benthophilus* sp. (рис. 11). Ниже приводится характеристика этой формы в сравнении с 2 экземплярами звёздчатой пугловки из коллекции КЗ и данными Болдырева и Богуцкой (Boldyrev, Bogutskaya, 2007) по другим видам рода.

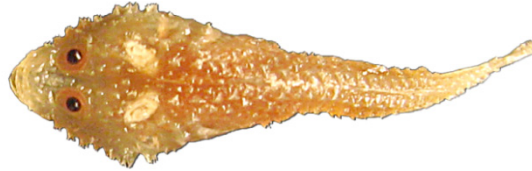


Рис. 11. Пугловка *Benthophilus* sp., SL 14 мм. Северский Донец у Святогорска, Донецкая обл.; 28 июля 1927 г., глубина 3–8 м, твердое меловое дно, коллектор С.В.Солодовников

Fig. 11. Tadpole-goby, *Benthophilus* sp., SL 14 mm. The Severskiy Donetsk River near Svyatogorsk, Donetsk Region; 28 July 1927, depth 3–8 m, solid chalky bottom, coll. S.V.Solodovnikov

Голова коническая, относительно узкая и низкая: ее ширина меньше длины, а высота меньше ширины головы. Сквозь полупрозрачные кожные покровы и кости нейрокраниума сверху хорошо видны очень крупные отолиты (sagitta). Межглазничное пространство с продольной ложбинкой, тянущейся до темени, очень узкое, содержится 1,4–2,7 раза в диаметре глаза (по 10 экз.), что хорошо отличает *Benthophilus* sp. от всех других видов. Нижняя челюсть слегка выдается вперед относительно верхней, при взгляде сверху при закрытом рте на ее симфизисе видны мелкие щетинковидные зубы. Подбородочный усик короткий. Туберкулы (конические многоугольные костные щитки) на голове и туловище крупные, сильно выступающие из кожи, с 2 радиальными рядами длинных спикул на дорсальной стороне, сходящихся к вершине под острым углом; в каждом ряду по 2–5 спикул на голове. Между глазами имеется 1 (иногда 2) крупная туберкула. В теменной части головы темпоральная туберкула, как правило, заметно меньше межглазничной. Дорсальный ряд туловищных туберкул полный, содержит 27–29 туберкул, соприкасающихся между собой в туловищной части, последняя туберкула иногда заходит на основание хвостового плавника. Начало анального плавника, как и у донской пугловки, находится впереди начала второго спинного плавника (у остальных 3 видов Азово-Черноморского бассейна начало плавников находится на одной вертикали). Брюшная присоска длинная, достигает или почти достигает начала анального плавника. Общая окраска рыб светлая, слегка желтоватая, без пятен или каких бы то ни было признаков пигментации, которая характерна для всех остальных видов рода.

Рекомендуется включить пугловку из Северского Донца в Красную книгу Украины.

**Бычок-гонец *Neogobius gymnotrachelus***, по сообщению Сабанеева (1960), был весьма обычен в Днепре еще в конце XIX века. В Дону этот бычок был обнаружен Азовской экспедицией (см.: Солодовников, 1930), а также отмечен Бергом (1949б). В Украине этот вид широко распространен в бассейнах Днепра, Южного Буга и Днестра (Мовчан и др., 2003; Мовчан, 2005). В бассейне Северского Донца бычок-гонец впервые обнаружен Солодовниковым (1929) в июле 1927 г. в верхней части среднего течения у Святогорска. С тех пор ни одного достоверного сообщения о повторной поимке бычка-гонца в Северском Донце не было. Указание бычка-гонца Колесником с соавторами (Колесник и др., 2007) в списке ихтиофауны Северского Донца в Змиевском районе Харьковской области сомнительно. Нами не было найдено фактов, подтверждающих эту поимку.

Тем не менее, совсем недавно у нас появились данные, впервые свидетельствующие о присутствии бычка-гонца в Изюмском районе Харьковской области. Один экземпляр этого вида, половозрелый самец с гонадами в IV стадии зрелости (TL 73 мм, SL 58 мм, масса 4,2 г) был пойман Г.Л.Гончаровым ночью 3 августа 2008 г. донной ловушкой на мелководье (глубина около 1 м) основного русла Северского Донца между селами Червоный Шахтер и Заводы. Ниже приводится морфологическая характеристика этого экземпляра, зафиксированного в 5% растворе формалина.

D<sub>1</sub> VI, D<sub>2</sub> I 18, A I 15, P 17/17; чешуй в медиальном ряду 57/56, чешуй в поперечном косом ряду между началом D<sub>2</sub> и A 17, жаберных тычинок во внешнем ряду 1-й дуги 3+6.

Тело удлинненное, невысокое, несколько сжато с боков. Измерения в % стандартной длины: наибольшая высота тела 20,6, наименьшая высота тела (высота хвостового стебля) 9,8, наибольшая толщина тела 18,6, наименьшая толщина тела (толщина хвостового стебля) 5,5, антедорсальное расстояние 32,4, антепекторальное – 30,8, антевентральное – 28,8, антеанальное – 55,2, вентроанальное – 26,8, длина грудного плавника 27,0, брюшная присоска без лопастей, ее длина

23,2, длина 1-го спинного плавника 12,1, высота 1-го спинного плавника 15,8, длина 2-го спинного плавника 41,3, высота 2-го спинного плавника равномерна практически на всем протяжении и составляет 19,2, длина анального плавника 33,3, высота анального плавника 13,9, постдорсальное расстояние 13,2, длина хвостового стебля 16,1, длина головы 31,6.

Измерения в % длины головы: рыло очень короткое, его длина 24,0, ширина рыла 31,8, ширина рта 46,6, горизонтальный диаметр глаза 26,1, заглазничное расстояние 52,4, высота головы у затылка 54,9, высота головы на уровне середины глаза 47,8, ширина головы 66,7, межглазничное расстояние (по мягким краям) 8,1, длина верхней челюсти 40,1, длина нижней челюсти 45,5.

Темя, затылок, жаберные крышки, горло и основания грудных плавников голые. На спине перед спинным плавником 8 рядов ктеноидных чешуй. По бокам головы чешуя двумя языками доходит до уровня 2-й и 3-й пор темпорального канала.

Общая окраска живого экземпляра желтовато-серая, с характерными для этого вида 5 широкими раздвоенными косыми темными поперечными полосами на туловище, направленными вперед и вниз. Вентральная сторона полностью светлая, за исключением более темного низа головы. На щеках и жаберных крышках имеется темная пигментация в виде пятен, часть которых на щеках сливается в извилистые узкие полосы. Все плавники светло-серые, брюшная присоска черноватая. На хвостовом плавнике и в передней трети грудных плавников имеются 3 поперечные темные полосы. Две темные продольные полосы имеются в нижней части второго спинного плавника.

### Выводы

### Conclusions

1. Современный видовой состав ихтиофауны украинской части бассейна Северского Донца насчитывает 58 видов, принадлежащих 47 родам, 17 семействам и 11 отрядам. В бассейне Северского Донца в Северо-восточной Украине встречается 54 вида (44 рода, 15 семейств и 9 отрядов), из которых 44 (81,5%) вида относятся к аборигенам, 3 (5,6%) инвазионных вида являются вселенцами, проникшими из бассейна Днепра по каналу Днепр–Донбасс, и 7 (12,9%) видов являются интродуцированными. Среди аборигенных рыб к обычным, часто встречающимся и многочисленным относятся 17 (38,7%) видов, к малочисленным – 11 (25,0%), к редким – 6 (13,6%) и к очень редким – 10 (22,7%) видов рыб.
2. Впервые в список ихтиофауны водоемов Харьковской области добавлены 3 вида – черноморско-азовская тюлька, амурский чебачок и бычок-гонец. Подтверждено присутствие в верхнем течении Северского Донца 2 крайне редких видов – белоглазки из основного русла реки и голяна озёрного, обитающего в изолированной озерной популяции. Тупоносого бычка рода *Proterorhinus*, обитающего в системе верхнего и среднего течения Северского Донца, следует относить к виду *P. semilunaris*. В начале среднего течения Северского Донца в Донецкой области (по материалам музейных коллекций) обнаружен неизвестный для науки вид пугловки, предварительно обозначенный как *Benthophilus* sp.
3. Не доказанными следует считать указания некоторых авторов на присутствие в Северском Донце обыкновенного ельца, подкаменщика, а также трёхиглой колюшки. Видами, исчезнувшими из верхнего и начала среднего течения Северского Донца, являются стерлядь, азовская шемая и чехонь. Последний вид также полностью исчез из среднего течения реки.
4. Рекомендуется добавить в Красную книгу Украины 3 вида рыб, требующих охраны, – подуста волжского, берша и пугловку *Benthophilus* sp. В Красный список редких видов Харьковской области рекомендуется включить 9 видов: украинскую миногу, синца, белоглазку, волжского подуста, ельца Данилевского, вырезуба, голяна озёрного, налима и донского ерша.
5. В связи с уникальностью изолированной природной популяции украинской миноги, обитающей в пруду села Студенок (Изюмский р-н Харьковской обл.), на базе этого пруда необходимо создание ихтиологического заказника, главной целью которого должна быть охрана украинской миноги.

### Благодарности

### Acknowledgements

Авторы выражают искреннюю благодарность студентам КЗ ХНУ – Дмитрию Кривохиже, Георгию Первушину, Сергею Михайличенко, а также сотруднику лаборатории экологии водных организмов КЗ ХНУ в с. Мартова В.А. Татарчуку за помощь в сборах полевых материалов, Глебу Мазепе (КЗ ХНУ) – за сведения о подводных наблюдениях, находки личинок миног и помощь в экспедициях. Глубоко признательны Н.Г. Богуцкой и А.М. Насеке (ЗИН), Георгию Туразиани (Харьковская федерация рыболовного спорта), А.В. Коршунову, А.Н. Колеснику (НИИ биологии ХНУ) и В.И. Ловчиновскому (координатор проектов GreenVideo) за ценные сведения, разъяснения и замечания при обсуждении материалов данной статьи, а также А.И. Зиненко и А.В. Фоменко (МП ХНУ) – за содействие в работе с коллекциями музея.

### Список литературы References

- Аверин В.Г. О нахождении *Lampetra planeri* в Харьковской губернии // Охота и рыболовство. – 1912. – №1. – С.35.
- Аверин В.Г. Рыбы Харьковской губернии // Охота и рыболовство. – 1923. – №1. – С. 37–40.
- Александрова А.И. Сравнительная морфологическая характеристика носаря *Acerina acerina* (Guld.) из рек Северского Донца и Случь // Сборник трудов Зоологического музея Академии наук УССР. – Киев: Зоологический музей АН УССР. – 1976. – №36. – С. 77–80.
- Берг Л.С. Фауна России и сопредельных стран. Рыбы (Marsipobranchii и Pisces). Т.3. Ostariophysi. Вып.1. – Петроград: Издательство Императорской академии наук, 1912. – С. 1–336.
- Берг Л.С. Фауна России и сопредельных стран. Рыбы (Marsipobranchii и Pisces). Т.3. Ostariophysi. Вып.2. – Петроград: Издательство Императорской академии наук, 1914. – С. 337–846.
- Берг Л.С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. – Ч.2. 4-е издание. – М.–Л.: Издательство АН СССР, 1949а. – С. 469–925.
- Берг Л.С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. – Ч.3. 4-е издание. – М.–Л.: Издательство АН СССР, 1949б. – С. 929–1382.
- Бирюков В.И. Материалы к акклиматизации гамбузии в Харьковской области // Медицинская паразитология и паразитарные болезни. – 1944. – Т.13, №1. – С. 91–92.
- Богуцкая Н.Г., Насека А.М. Каталог бесчелюстных и рыб пресных и солоноватых вод России с номенклатурными и таксономическими комментариями. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2004. – 380с.
- Васильева Е.Д. Переописание, морфо-экологическая характеристика и распространение *Cobitis granoei* (Teleostei, Cobitidae) // Зоологический журнал. – 1988. – Т.67, вып.7. – С. 1025–1036.
- Васильева Е.Д., Васильев В.П. Исследование внутривидовой структуры *Sabanejewia aurata* (Cobitidae) с описанием нового подвида *S. aurata kubanica* subsp. nov. // Вопросы ихтиологии. – 1988. – Т.28, вып.2. – С. 192–212.
- Головков Г.А. Итоги первых лет акклиматизации пеляди в водоемах европейской части СССР // V научная конференция по изучению внутренних водоемов Прибалтики. – Минск, 1959. – С. 44–46.
- Грацианов В.И. Опыт обзора рыб Российской империи в систематическом и географическом отношении // Труды отдела ихтиологии Русского Общества акклиматизации животных и растений. – 1907. – Т.IV. – XXX, 567 с.
- Демченко М.А. Гидрография Харьковской области // Материалы Харьковского отдела Географического общества. Выпуск VIII. Харьковская область. Природа и хозяйство. – Харьков: Издательство Харьковского государственного университета, 1971. – С. 51–65.
- Денщик В.А. Фауна рыб бассейна среднего течения Северского Донца. – Киев: Институт зоологии имени И.И.Шмальгаузена, Национальная академия наук Украины, 1994. – 39с.
- Дирипаско О.А., Изергин Л.В., Яновский Э.Г., Демьяненко К.В. Определитель рыб Азовского моря. – Бердянск, 2001. – 107с.
- Дублянский Н. Вырезубы в Северском Донце и Осколе // Природа и охота. – 1886. – Июль. – С. 1–13.
- Ильин Б.С. Определитель бычков (Fam. Gobiidae) Азовского и Черного морей. (Предварительное сообщение) // Труды Азовско-Черноморской научно-промысловой экспедиции. – Херсон, 1927. – Вып.2. – С. 128–143.
- Каменский С.Н. О нахождении *Gobius marmoratus* Pall. в Харьковской губернии в реке Уды // Труды Общества испытателей природы при Императорском Харьковском университете. – 1896а. – Т.29. – С. 140–149.
- Каменский С.Н. Новый вид голавля *Squalius pinnomaculatus* // Труды Общества испытателей природы при Императорском Харьковском университете. – 1896б. – Т.30. – С. 131–143, Табл.V.
- Каминский В.И. Увеличение количества рыбы в водах Украины // Охота и рыболовство. – 1923. – № 5–6. – С. 79–81.
- Кесслер К.Ф. Естественная история губерний Киевского учебного округа. Вып.6. Рыбы. – Киев: Университет, 1856. – 98с.
- Колесник А.Н., Фоменко А.В. О некоторых редких видах в составе ихтиофауны водоемов Харьковской области // В кн.: Животный мир: охрана и рациональное использование. – Харьков: Издательство Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина, 2005. – С. 45–49.
- Колесник А.Н., Старко Н.В., Фоменко А.В. Фауна круглоротых и рыб участка реки Северский Донец в пределах Змиевского района Харьковской области // Вісник Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна. Серія: біологія. – 2007. – Вип.5, №768. – С. 94–98.
- Короткий И.И., Харитонова Н.Н. Современное состояние рыбного хозяйства реки Сев. Донец и перспективы его развития // Труды НИИ рыбного хозяйства, Украинская Академия сельскохозяйственных наук. – 1958. – №11. – С. 231–250.

- Масловский А.Д. Состав рыбного населения р. Оскол // Ученые записки Харьковского государственного университета. Т.67. – Труды НИИ биологии и биологического факультета. Гидробиологический сборник. – Харьков: Харьковский государственный университет имени А.М.Горького, 1956. – Т.23. – С. 259–268.
- Масловский А.Ф. Исследование рыбы овсянки (*Leuciscus ovsianka* Czernay). Рассуждение, написанное для получения степени магистра зоологии. – Харьков: Университетская типография, 1854. – 39с.
- Международный кодекс зоологической номенклатуры. Международная комиссия по зоологической номенклатуре. 4-е издание. Перевод с англ. и фр. – С.-Петербург: Зоологический институт РАН, 2000. – 221с.
- Межжерин С.В., Лисецкая Т.Ю. Генетическая структура видового комплекса щиповок *Cobitis* aus. (Cypriniformes: Cobitidae) бассейна Северского Донца // Цитология и генетика. – 2004. – №1. – С. 36–43.
- Мовчан Ю.В. Новые находки *Cobitis aurata* (Pisces, Cobitidae) в водоемах Украины // Вестник зоологии. – 1982. – №2. – С. 30–32.
- Мовчан Ю.В. Фауна Украины. Т.8. Рыбы. Вып.3: Вьюновые, сомовые, икталуровые, пресноводные угри, конгеровые, саргановые, тресковые, колюшковые, игловые, гамбузиевые, зеусовые, сфироновые, кефалевые, атериновые, ошибневые. – Киев: Наукова думка, 1988. – 365с.
- Мовчан Ю.В. До характеристики різноманіття іхтіофауни прісноводних водойм України (таксономічний склад, розподіл по річковим басейнам, сучасний стан) // Збірник праць зоологічного музею. – Київ, 2005. – №37. – С. 70–82.
- Мовчан Ю.В. Зауваження до складу іхтіофауни України (нечисленні, рідкісні, зниклі і нові види) та сучасні зміни в номенклатурі її таксонів (У порядку обговорення) // Збірник праць зоологічного музею. – Київ, 2006. – №38. – С. 34–43.
- Мовчан Ю.В., Денщик В.А. Первая находка тюльки – *Clupeonella cultriventris* в бассейне Северского Донца // Вестник зоологии. – 1992б. – №2. – С. 86.
- Мовчан Ю.В., Манило Л.Г., Смирнов А.И., Щербуха А.Я. Круглоротые и рыбы. Каталог коллекций Зоологического музея ННПМ НАН Украины. – Киев: Зоомузей ННПМ НАН Украины, 2003. – 241с.
- Мовчан Ю.В., Смирнов А.И. Фауна України. Т.8. Риби. Вип.2. Коропові. Ч.1: Плітка, ялець, голянь, краснопірка, амур, білизна, верховка, лин, чебачок амурський, підуст, пічкур, марена. – Київ: Наукова думка, 1981. – 425с.
- Мовчан Ю.В., Смирнов А.И. Фауна України. Т.8. Риби. Вип.2. Коропові. Ч.2: Шемая, верховодка, бистрянкa, плоскирка, абрамис, рибець, чехоня, гірчак, карась, короп, гіпофталмійхтис, аристіхтис. – Київ: Наукова думка, 1983. – 360с.
- Назаров В.М. Ихтиофауна реки Северский Донец (в районе биостанции ХГУ) // В кн.: Научные исследования на Северо-Донецкой биологической станции. – Харьков: Харьковский государственный университет, 1995. – С. 49–51.
- Паламарчук М.М., Закорчевна Н.Б. Водний фонд України. Довідковий посібник. – Київ: Ніка-Центр, 2001. – 392с.
- Перелік видів тварин, яких занесено до Червоного списку Харківської області (Рішення Харківської обласної ради від 25.09 2001 р.). – Харків, 2001. – 7с.
- Рагимов Д.Б. О некоторых каспийских видах пуголовок рода *Benthophilus* (Gobiidae) // Вопросы ихтиологии. – 1985. – Т.25, вып.6. – С. 917–924.
- Сабанеєв Л.П. Жизнь и ловля пресноводных рыб. – 2-е издание. – Киев: Государственное издательство сельскохозяйственной литературы УССР, 1960. – 667с.
- Сахно І.І. Матеріали до вивчення риб Дінця // Наукові записки Харківського державного педагогічного інституту. – 1940. – Т.IV. – С. 89–95.
- Смирнов А.И. Фауна Украины. Т.8. Рыбы. Вып.5. Окунеобразные (бычковидные), скорпенообразные, камбалообразные, присоскопорообразные, удильщикообразные. – Киев: Наукова думка, 1986. – 320с.
- Солодовников С.В. Материалы к изучению рыб р. Донца // Харьков. Природа и охота на Украине. – 1924. – Кн.1–2. – С. 1–14.
- Солодовников С.В. К сведениям о рыбах Донца // Русский гидробиологический журнал. – 1929. – Т.7, № 7–8. – С. 251–252.
- Солодовников С.В. Риби, зібрані Донецькою Науковою Експедицією (р. 1927) // Труды Донецької Наукової Експедиції. – Харків: Пролетарий, 1930. – №1. – С. 33–40.
- Троицкий С.К. Ихтиофауна и рыбохозяйственное значение нижнего течения Северского Донца // Вопросы ихтиологии. – 1974. – Т.14, вып.3. – С. 415–423.
- Фадеев Н.Н. Каталог водных животных, найденных в бассейне р. Донца и прилежащих местностях за период работ с 1917 по 1927 г. // Труды Харківського товариства дослідників природи. – Харків: Перша друкарня «Комуніст», 1929. – Т.52. – С. 7–32.
- Федоров А.В. Фаунистические комплексы пресноводных рыб бассейна Верхнего Дона и пути



- формирования донской фауны // Вопросы ихтиологии. – 1970. – Т.10, вып.2. – С. 290–299.
- Червона книга України. Тваринний світ. – Київ: Українська енциклопедія, 1994. – 464с.
- Чернай А. Фауна Харьковской губ. и прилежащих к ней мест. – Харьков: Университетская тип., 1852. – Вып.1. – С. 19–49.
- Шалерман М. Минуте та сучасне поширення чечуги (*Acipenser ruthenus* L.) в річках України // Труды Природничо-Технічного відділу АН УРСР. – 1931. – №5. – С. 119–125.
- Шандиков Г.А., Кривохижа Д.В. К вопросу о видовом составе и некоторых особенностях биологии щиповок рода *Cobitis* (Teleostei: Cypriniformes: Cobitidae) в верхнем и среднем течении Северского Донца Украины // Вісник Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна. Серія: біологія. – 2008. – Вип.8. – №814. – С. 91–118.
- Щербуха А.Я. О неоднородности стад рыба *Vimba vimba natio carinata* (Pall.) Дона и Кубани // Вестник зоологии. – 1974. – №1. – С. 51–57.
- Berg L.S. A review of the lampreys of the northern hemisphere // Ежегодник Зоологического музея АН СССР. – 1931. – Т.32, №1. – С. 87–116.
- Boldyrev V.S., Bogutskaya N.G. Description of two new species of tadpole gobies genus (Teleostei: Gobiidae: *Benthophilus*) // Zoosystematica Rossica. – 2004. – Vol.13. – P. 1–12.
- Boldyrev V.S., Bogutskaya N.G. Revision of the tadpole-gobies of the genus *Benthophilus* (Teleostei: Gobiidae) // Ichthyol. Explor. Freshwaters. – 2007. – Vol.609 (66). – P. 55–120.
- Czernay A. Beiträge zur Fauna des Charkowschen und der anliegenden Gouvernements // Bull. Soc. Natur. – Moscou, 1850. – Vol.23 (2). – P. 603–634.
- Fowler H.W. A catalog of World fishes (XXIV) // Quart. J. Taiwan Mus. – 1976. – Vol.29, №1/2. – P. 1–110.
- Freyhof J., Kottelat M. Review of the *Alburnus mento* species group with description of two new species (Teleostei: Cyprinidae) // Ichthyological Exploration of Freshwaters. – 2007. – Vol.18 (3). – P. 213–225.
- Freyhof J., Kottelat M. Review of the *Alburnus mento* species group with description of two new species (Teleostei: Cyprinidae) // Ichthyological Exploration of Freshwaters. – 2007. – Vol.18 (3). – P. 213–225.
- Freyhof J., Naseka A.M. *Gobio delyamurei*, a new gudgeon from Crimea, Ukraine (Teleostei: Cyprinidae) // Ichthyological Exploration of Freshwaters. – 2005. – Vol.16 (4). – P. 331–338.
- Freyhof J., Naseka A.N. *Proterorhinus tataricus*, a new tubenose goby from Crimea, Ukraine (Teleostei: Gobiidae) // Ichthyological Exploration of Freshwaters. – 2007. – Vol.18 (2). – P. 325–334.
- Kottelat M., Bogutskaya N.G., Freyhof J. On the migratory Black Sea lamprey and the nomenclature of the ludoga, Peipsi and ripus whitefishes (Agnatha: Petromyzontidae; Teleostei: Coregonidae) // Zoosystematica Rossica. – 2005. – Vol.14. – P. 181–186.
- Kottelat M., Freyhof J. Handbook of European freshwater fishes. – Cornol: Publications Kottelat, 2007. – XIII. 646p.
- Krynicky J.A. *Schilus pallasii*, descriptus icor illustratus // Nouveaux Mémoires de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. – 1832. – Vol.II. – P. 441–446 + Tab.XXV.
- Naseka A.M. Contributions to the knowledge of infraspecific structure of whitefin gudgeon, *Romanogobio albipinnatus* (Lukasch, 1933) (Cyprinidae: Gobioninae), with a description of a new subspecies of *R. albipinnatus tanaiticus* from the Don drainage // Proceedings of the Zoological Institute, Russian Academy of Sciences. – St. Petersburg, 2001. – Vol.287. – P. 99–120.
- Naseka A.M., Boldyrev V.S., Bogutskaya N.G., Deilitsyn V.V. New data on the historical and expanded range of *Proterorhinus marmoratus* Pallas, 1814 (Teleostei: Gobiidae) in Eastern Europe // Journal of Applied Ichthyology. – 2005. – Vol.21. – P. 300–305.
- Nelson J.S. Fishes of the World. 3rd Ed. – New York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore: John Wiley & Sons, 1994. – xvii+600p.
- Nordmann A. Prodrome de l'ichthyologie pontique // Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée, par la Hongrie, la Valachie et la Moldavie, exécuté en 1837, sous la direction de M.Anatole de Demidoff. N.3. Observation sur la faune pontique. – Paris: Ernest Bourdin et C°, 1840. – P. 353–549.
- Pallas P.S. Zoographia rosso-asiatica, sistens omnium animalium in extenso Imperio Rossico et adjacentibus maribus observatorum recensionem, domicilia, mores et descriptiones anatomen atque icones plurimorum. Vol.3. Animalia monocardia seu frigidi sanguinis. – Petropolis: Academia Scientiarum, 1814. – 428p.
- Perdices A., Doadrio I., Economidis P.S. et al. Pleistocene effects on the European freshwater fish fauna: double origin of the cobitid genus *Sabanejewia* in the Danube basin (Osteichthyes: Cobitidae) // Mol. Phylogen. Evol. – 2003. – Vol.26. – P. 289–299.
- Vasil'ev V.P., Vasil'eva E.D. Comparative karyology of species of the genera *Misgurnus* and *Cobitis* (Cobitidae) from the Amur River Basin in connection with their Taxonomic relations and the evolutions of karyotypes // Journal of Ichthyology. – 2008. – Vol.48, №1. – P. 5–17.
- Witkowski A. Morphological characteristics of *Sabanejewia aurata* (De Filippi, 1865) from the Odra River basin, with description of a new subspecies (Teleostei: Cypriniformes: Cobitidae) // Zool. Abhandl. Staatl. Mus Tierkunde. – Dresden, 1994. – Bd.48, Nr.3. – S. 23–51.

Рідкісні види риб басейну Сіверського Дінця Північно-східної України  
Г.О.Шандиков, Г.Л.Гончаров

У огляді дано узагальнююче фауністичне зведення видового складу риб Північно-східної України, включаючи верхню та початок середньої течії басейну Сіверського Дінця (головного притока Дону) в основному в межах Харківської області. Вивчення базується на критичному огляді літературних даних, починаючи з першої третини XIX століття, і матеріалах власних польових досліджень, уточнених ревізією музейних іхтіологічних колекцій. Сучасна фауна всього басейну Сіверського Дінця включає 58 видів, з яких у водоймах Північно-східної України зустрічається 53 види кісткових риб і 1 вид міног, які належать 44 родам, 15 родинам і 9 рядам. У тому числі 44 (81,5%) аборигенних видів і 10 видів-вселенців, включаючи 3 (5,6%) інвазійні види, які належать фауні України, і 7 (12,9%) екзотичних видів, які натуралізувались повністю або частково. Серед аборигенних риб особлива увага приділяється рідкісним (6 видів), особливо рідкісним (10 видів) і зниклим (3 види). В іхтіологічних колекціях музею природи ХНУ з Сіверського Дінця виявлений новий, поки що неописаний вид бичкових риб (Gobiidae, Perciformes), – пуголовка, попередньо позначений як *Benthophilus* sp. З регіонального списку іхтіофауни Сіверського Дінця виключені 6 видів. З них 3 види – звичайний ялець *Leuciscus leuciscus*, триголкова колючка *Gasterosteus aculeatus* та бабець звичайний *Cottus gobio* потрапили у списки попередніх авторів помилково, тоді як останні 3 види – стерлядь *Acipenser ruthenus*, азовська шемай *Alburnus leobergi* та чехоня *Pelecus cultratus* повністю зникли із сучасної фауни верхньої та початку середньої течії Сіверського Дінця. Приводяться рекомендації по включенню 3 видів риб у Червону книгу України і 9 видів риб у Червоний список видів Харківської області.

Ключові слова: Дніпро, фауністичні дослідження, видове різноманіття, ендемік, таксономія, антропогенний фактор, автохтонна іхтіофауна, інтродукція, вселенці.

Rare fishes of the Severskiy Donets River drainage, North-Eastern Ukraine  
G.A.Shandikov, G.L.Goncharov

A review of fish fauna from the Upper to beginning of the Middle Severskiy Donets River (main tributary of the Don River drainage, Sea of Azov Basin) within the bounds of Kharkiv Region and north-western part of Donetsk Region of Ukraine was undertaken. The research was based on the authors private collection sampled during field investigations in 2006–2008, revision of the museum ichthyologic collections (Museum of Nature of V.N.Karazin Kharkiv National University – MN KhNU), and critical analyses of published literature since the 1st third of the 19th century. About 58 species occur in the modern fish fauna of the whole Severskiy Donets River drainage, of them 53 species of bony fishes and 1 lamprey species (44 genera, 15 families and 9 orders) belong to the North-Eastern Ukraine fish fauna. Of which 44 (81,5%) species of aboriginal fauna, 3 (5,6%) invasive species of Ukrainian fish fauna and 7 (12,9%) introduced (exotic) species which naturalized completely or in part. Among native species a special attention was focused on the rare (6 species), very rare (10 species) and extant fishes (3 species). In the collection of MN KhNU a new not described yet species of gobiid fish (Gobiidae, Perciformes) – tadpole-goby, *Benthophilus* sp., from the beginning of the Middle Severskiy Donets River (in the vicinity of Svyatogorsk, Donetsk Region) was revealed. Six species were excluded from the regional list of fish fauna. Three of them (*Acipenser ruthenus*, *Alburnus leobergi* and *Pelecus cultratus*) extirpated from the Upper and beginning of Middle Severskiy Donets River due to human impact, 3 species (*Leuciscus leuciscus*, *Gasterosteus aculeatus* and *Cottus gobio*) were recorded erroneously by the previous authors. Nine fishes that need protection (*Eudontomyzon mariae*, *Ballerus ballerus*, *Ballerus sapa*, *Chondrostoma variable*, *Leuciscus danilewskii*, *Rutilus frisii*, *Rhynchocypris percunus*, *Lota lota* and *Gymnocephalus acerina*) are recommended to be included to the Red List of endangered species of Kharkiv Region; 3 rare and very rare species (*C. variable*, *Benthophilus* sp. and *Sander volgensis*) – to the Red Book of Ukraine.

Key words: Dnieper River, faunistic investigations, species diversity, endemic, taxonomy, anthropogenic factor, autochthonous fauna, introduction, non-native species.

Представлено: Н.Г.Богущою  
Рекомендовано до друку: А.Ю.Утєвським